

Jag har läst

## **Climate of Corruption – Politics and Power behind the Global Warming Hoax**

Av **Larry Bell**  
(2011)

Pia Hellertz – april 2015



**LARRY BELL**  
Prof., University of Houston

Det är en stor lögn att vi lever i en tid med klimatkris, menar *Larry Bell*. Klimatet har ibland varit varmt och ibland kallt under tusentals och åter tusentals år. Det handlar om korrumpierad politik och är en bluff, menar han. Många menar att bluffen med den globala uppvärmningen startade med ett vittnesmål av NASAs dåvarande chef *James Hansen* i senator *Al Gores* Committee on Science, Technology and Space år 1988. James Hansen svarade då på Al Gores fråga att han var 99 procent säker på att temperaturen hade ökat och att det pågick en global uppvärmning (s.17).<sup>1</sup> Det var starten för de riktigt allvarliga varningarna för klimathotet.

Egentligen hade idéerna startat tidigare. *Svante Arrhenius*, professor i fysik och Sveriges första Nobelpristagare, kom i sin forskning fram till att koldioxiden hade förmåga att stänga inne värmestrålningen från jorden, vilket påverkar det globala klimatet. År 1896 publicerade han en artikel på temat om att variationer i atmosfärens koldioxidhalt kunde förklara klimatförändringarna.<sup>2</sup> Arrhenius var dock inte orolig för någon klimatkatastrof. ”Några extra grader var väl skönt”, lär han ha sagt enligt *Jacob Nordangård*, medförfattare till *Domedagsklockan och myten om jordens ständiga undergång*.<sup>3</sup> Larry Bell nämner dock inte Arrhenius.

### **Miljöfrågan**

År 1962 publicerade *Rachel Carson* boken *Tyst vår* (*Silent Spring*). Det blev en bästsäljare och en ögonöppnare för miljöfrågor i världen. Hon menade att användandet av bekämpningsmedel, bland annat DDT kunde få förödande effekter. Carson menade att om myggor utrotas kommer även fåglarna att dö –

---

<sup>1</sup> James Hansen har vid sidan av Al Gore kommit att betraktats som en av de viktigaste personerna när det gäller teorin om den av människan skapade globala uppvärmningen.

<sup>2</sup> <http://www.popularhistoria.se/artiklar/sveriges-forsta-nobelpristagare/>

<sup>3</sup> En artikel om boken finns på <http://www.piahellertz.com/Domedagsklockan.pdf>. Jacob Nordangård beskriver ingående i boken om hur klimatfrågan blev en politisk fråga och vilka organisationer och personer som låg bakom.

och därmed blir våren tyst. Det har inneburit att DDT varit förbjudet i USA sen år 1972 (s.152). Även i Sverige förbjöds det 1972. Hypotesen har numera enligt Larry Bell blivit ”vetenskapligt utmanad”.

DDT är ett insektsgift som introducerades år 1942. *Paul H. Müller* fick Nobelpriset i medicin år 1948 för sina upptäckter. DDT användes i tropiska områden som hade problem med insektsburen malaria och tyfus. Det sprejades främst inomhus, för att undvika spridning i naturen. Medlet är enligt Wikipedia lågt toxiskt för människor.

Eftersom de europeiska länderna hotade med handelsrestriktioner mot de afrikanska nationer som använde DDT, så slutade dessa använda medlet. Konsekvensen blev enligt Larry Bell att dödsfallen på grund av malaria har ökat dramatiskt. Den amerikanska folkhälsomyndigheten CDC har beräknat att mellan 155 000 och 310 000 människor har dött varje år mellan 1997 och 2002 på grund av sjukdomen.

## **Ny fiende**

Det kalla kriget upphörde i och med Sovjetunionens fall år 1991, men redan efter det att *Michail Gorbatsjov* tillträtt år 1985 började motsättningarna mellan USA och Sovjetunionen att tinas upp. År 1989 började det cirkulera en petition som blev publicerad i *New York Times* om att den globala uppvärmningen var ett potentiellt hot mot mänskligheten. Sjuhundra forskare skrev under. Åtminstone tre av fyra hade ingen beröring med klimatforskning. Forskarna behövde ett nytt engagemang, en ny fiende, menar Larry Bell (s.17). Detta passade också väl med den alltmer aktiva miljörörelsen.

## **Vem är Larry Bell?**

Larry Bell har en professur i rymdarkitektur vid University of Houston. Hans meritlista är lång och intressant. Det är svårt att placera honom ideologiskt. Han är kritisk mot demokraternas och miljörörelsernas alarmistiska budskap och åtgärder när det gäller den globala uppvärmningen. Han försvarar kapitalismens grundsyn om fri företagsamhet och individens frihet och ansvar. Han är exempelvis kritisk mot vindkraft eftersom den är dyr och inte särskilt effektiv, mot energisnåla glödlampor på grund av kvicksilvret och mycket mera och menar att dessa alternativ ofta är sämre än de existerande, men de innebär stora inkomstkällor för dem som ger sig in i den ”gröna produktionen”. Han menar att anhängarna av idén om *Antropogen Global Warming*, AGW, d.v.s. *människoskapad global uppvärmning*, allvarligt kommer att hota individers och samhällens frihet och rätten till privat integritet och privat ägande. Han är mycket kritisk till socialism och menar att den kan utgöra ett hot mot världen.

## **Kommunism, socialism och miljörörelsen**

För några år sedan kanske skulle jag ha slutat läsa hans bok här, eftersom jag både har varit aktiv kommunist – inom *Sveriges Kommunistiska Parti*, SKP (1970-1975) - och senare miljöaktivist på vänsterkanten – inom *Miljöpartiet*

(1975-2010). Men eftersom jag under senare år alltmer börjat studera de ideologiska grunderna för kommunismen och socialismen har jag blivit alltmer öppen för de negativa konsekvenserna av kommunismens grundidéer om kollektivism, kollektivt ägande, proletär diktatur, starkt ledarskap och ”ideologisk skolning”, d.v.s. en indoktrinering som inte vilar på fria studier och kritisk granskning. Det var när jag började inse detta som jag år 1975 begärde utträde ur partiet.<sup>4</sup> Jag är alltför frihetsälskande för dessa idéer.

Jag börjar också inse att socialismen och kommunismen skulle kunna bli ett allvarligt hot mot mänskligheten. Efter att nyligen ha läst *Arthur Koestlers* bok *Natt klockan tolv på dagen*<sup>5</sup> samt Jüri Linas *Under Skorpionens tecken* så har min övertygelse blivit ändå starkare. Den diktatur som fanns under Stalins Sovjetunionen eller under de diktaturer som finns idag i flera s.k. socialistiska länder, den vill jag inte att mina barn, barnbarn och barnbarnsbarn ska behöva leva i.

För mig gäller nu det att förstå kopplingen mellan socialismens grundsyn och teorin om och agendan omkring den människoskapade globala uppvärmningen. Även den amerikanske senatoren *James Inhofe* varnar i sin bok *The Greatest Hoax - How The Global Warming Conspiracy Threatens Your Future* (2012) för att agendan bakom den globala uppvärmningen är en *socialistisk* agenda. Han är republikansk politiker så i det fallet är den ideologiska utgångspunkten begriplig.

*Lord Christofer Monckton*, en aktiv klimatdebattör och expert, menar i en intervju på YouTube att frågan om global uppvärmning är en *kommunistisk* agenda och definierar vad han menar. Han säger också: "Låt oss inte glömma, att det var Hitler som först grundade den gröna rörelsen och som först använde miljörelsen, inte för en äkta oro för miljön, men som en grund för att få kontroll över varje detalj över hur människor lever ...".<sup>6</sup>

## **FN och klimatfrågan**

Larry Bell berättar att europeiska gröna partier fick stort inflytande i FN under 70- och tidigt 80-tal. Den tjeckiske presidenten *Vaclav Klaus* kommenterade att miljöfrågan hade blivit den ”fana” under vilken regeringarna fick legitimation

---

<sup>4</sup> Om detta har jag skrivit i en annan artikel om en bok om kommunism, *Drömmen som brast* av Olav Johansson, [http://www.piahellertz.com/Drommen\\_som\\_brast\\_Olav\\_J.pdf](http://www.piahellertz.com/Drommen_som_brast_Olav_J.pdf)

<sup>5</sup> Boken skrevs år 1940. Arthur Koestler hade själv varit mycket aktiv kommunist men hoppat av. *Göran Rosenberg* som skrivit förordet till den senaste upplagan, 2014, menar att boken ledde till att Frankrike aldrig blev kommunistiskt. En god vän menar att ”boken räddade Europa från att bli kommunistiskt”. Vänstern var enormt stark överallt på den tiden. Sannolikt som en reaktion mot nazismen, men även inspirerade av kommunismens positiva ideologiska budskap om solidaritet, generositet mot de behövande, frihet, jämställdhet m.m., budskap som visade sig vara yttlig propaganda.

<sup>6</sup> Uppgiften hämtad från undertexten till intervjun på YouTube, *Climate Change is Really a Basis for Elite Control* - <https://www.youtube.com/watch?v=fE7r0gk5nmw>

att ta makt och kontroll över samhällen och ekonomier. ”Ett annat namn för det – vågar vi säga det högt? – är socialism, och manipulerad vetenskap är dess tjänare”, skriver Bell (s.226).

FN började tala om en ny ekonomisk ordning, *New International Economic Order*, NIEO. Det var nytt för mig. Jag har bara hört talas om *New World Order*, NWO, en ny världsordning, en världsregering och ett globalt försvar (NATO?). Jag förstår nu att NIEO är ett led i NWO.

*Maurice Strong* som var verkställande chef för FN:s miljöprogram sa i sitt öppningstal på FN-finansierade *Rio Earth Summit* år 1992:

Vi kan komma till den punkt där det enda sättet att rädda världen kommer att innebära att den industriella civilisationen måste kollapsa. Är det inte vårt ansvar att åstadkomma detta? (s.226, och s.102, min övers.)

Maurice Strong skrev en bok tillsammans med *Mikhail Gorbatsjov*, Sovjetunionens ledare under åren 1985 till 1991, när Sovjetunionen upplöstes. Boken hette *Earth Charter* och publicerades år 1992 (s.226). *Earth Charters* inriktning kan enligt *Wikipedia* avläsas i rubrikerna i den inledande förklaringen. Jag citerar:

"Jorden vårt hem", "Det globala tillståndet", "Utmaningarna inför framtiden", "Universellt ansvarstagande". Deklarationens samlande principer sammanfattas i fyra kapitel:

- I: Respektera och värna livets mångfald (innefattar respekten för alla varelsers och livsformers existensberättigande som individer i en gemensam värld av mångfald)
- II: Ekologisk integritet (uppmärksammar nödvändigheten av förståelse för det ekologiska systemets helhetssamband och för ett nytt ansvarstagande i relation till natur och miljö)
- III: Social och ekonomisk rättvisa (påkallar en ny ekonomisk balansering inom och mellan länder som en framtidsvision)
- IV: Demokrati, ickevåld och fred (för utvecklingen av ett mer harmoniskt, ömsesidigt tolerant och bättre fungerande samhällssystem för alla)

Slutordet "Vägen framför oss" innebär en uppmaning till världens befolkning att gemensamt arbeta för förverkligandet av dessa mål och att engagera sig i världens utveckling.

Enligt Larry Bell insåg Gorbatsjov att klimatalarmismen kunde användas för att uppnå socialistiska, marxistiska, mål i världen. Gorbatsjov, f. 1931, fick Nobels fredspris år 1990. Med sin politik satte han igång det historiska jordskred som ledde till Sovjetunionens fall och rivningen av Berlinmuren. Gorbatsjov ville reformera kommunismen och öppna Sovjet mot omvärlden. Han fortsätter sitt

politiska arbete och han är bland annat medlem i *Romklubben*.<sup>7</sup> År 1996 sa Gorbatsjov:

Hotet från miljökrisen kan bli den internationella katastrof som kan öppna upp för New World Order” (s.226).

Före detta senatorm *Timothy Wirth* höll med *Maurice Strong* om vikten av att använda klimatkrisen som ett sätt att skapa social och ekonomisk förändring (s.227). *Wirth* sa vid Riokonferensen år 1992: ”Vi måste driva den globala uppvärmningsfrågan. Även om teorin om global uppvärmning är fel, kommer vi att göra det rätta när det gäller ekonomisk politik och miljöpolitik” (s.102).

Vid samma konferens sa *Richard Benedick*, som då var chef för ”policy divisions of the US State department”: ”Ett avtal om den globala uppvärmningen måste implementeras även om det inte finns några bevis som stödjer växthuseffekten” (s.102).

*Maurice Strong* blev en nyckelperson när det gäller att samla internationella byråkrater, diplomater och politiker inför arbetet med Kyotoprotokollet, en internationell överenskommelse som gjordes i Kyoto i Japan den 11 december 1997. Här beslöts om begränsningar av utsläpp av växthusgaser (s.100).

*Strong* gav ett viktigt bidrag till 1987 års Brundtlandrapport, som fick namnet *Our Common Future*. Den finansierades av FN:s *World Commission on Environment and Development*, WCED, som lär ha inspirerat den ”gröna rörelsen” och begreppet ”hållbar utveckling” (s. 101).

## **Befolkningsfrågan**

Både *Larry Bell* och andra författare som skrivit kritiska böcker om den globala uppvärmningen tar upp frågan om och oron för den ökande befolkningen på Jorden. *Bell* nämner *Paul Ehrlich* som är en framstående miljöforskare vid Stanford University. Han skrev en ”bäst-säljare” med titeln *The Population Bomb* år 1968. Här menar han att ett stort problem är ”för många rika människor” (s.104).

*Ehrlich* skrev också en bok tillsammans med *John Holdren*, som är chef för Vita husets Science and Technology Office och president Obamas vetenskaplige rådgivare. Boken hade titeln *Ecoscience: Population, Resources, Environment*. Där drog de bland annat upp riktlinjer för hur man skulle begränsa befolkningen i världen (s.153). *Bell* berättar att boken föreslog och försvarade tvångsaborter och sterilisering, ett ämne som enligt författaren togs upp vid klimatkonferensen i Köpenhamn år 2009. År 1986 förklarade *Holdren* att den globala uppvärmningen kan komma att innebära en miljard människors död före år 2020 (s. 153).

---

<sup>7</sup> *Romklubben* är en drivande organisation när det gäller arbetet mot den globala uppvärmningen. Om *Romklubbens* dolda agenda och globala maktambitioner, se hemsidan *Green Agenda* - <http://www.green-agenda.com/index.html>. På sidan finns en medlemslista. *Carl Bildt* är medlem. *Anders Wijkman*, som skrivit boken *Den stora förnekelsen*, tillsammans med klimatalarmisten *Johan Rockström*, är ordförande.

En annan kritisk författare, *Brian Sussman* redogör i sin bok *Climategate - A Veteran Meteorologist Exposes The Global Warming Scam* (2010) ingående för Ehrlichs syn: ”Befolkningskontroll är enda lösningen” (Sussman, s.7). Ehrlich liknade, enligt Sussman, mänskligheten med cancerceller som växer okontrollerbart. ”Vi måste ändra fokus från behandling av symtomen till att skära ut cancern” (Sussman, s.8). Befolkningskontrollen måste ske med tvång om inte frivillighet fungerar.

## **Varför begränsningar av CO<sub>2</sub>?**

Larry Bell menar att de tre huvudsakliga anledningarna till att regeringar vill begränsa utsläppen av koldioxid är:

- 1) De menar sig vilja skydda planeten från allvarliga klimatförändringar och föroreningar.
- 2) Det är nödvändigt för att avvänja USA och världen från överdriven energianvändning.
- 3) Regeringarna säger sig vilja inspirera och uppmuntra forskning och utveckling av teknologin inom energiområdet för att göra sig oberoende av utländsk olja (s.126).

Även om *EPA, Environmental Protection Agency*, USAs federala miljöskyddsmyndighet, har stämplat koldioxid som en *förorening*, så betonar Bell och flera andra källor att den inte är det. Koldioxiden är giftfri, luktfri och osynlig. Det är först i höga koncentrationer som den kan skapa vissa problem. Påståendet om att det är en förorening bara förvirrar och vilseleder människor, menar han.

När det gäller energianvändningen så är risken stor att de industrier som behöver energi får så höga kostnader genom de skatter och pålagor som skapas, att de tvingas ge sig iväg till andra länder, exempelvis Kina, vilket ökar arbetslösheten i USA. Min stilla undran: Är detta ett led i Maurice Strongs vision om att den industriella civilisationen måste kollapsa?

Författaren går ingående in på energifrågan och diskuterar exempelvis utvinning av oljeskiffer. Han menar att USAs resurser när det gäller oljeskiffer är enorma. Jag går inte närmare in på energifrågan utan hänvisar till boken. Det var för många nya fackuttryck, så jag hade svårt att förstå texten och den förståelsen var i nuläget inte det viktiga för mig.

Bell menar att alternativ energiteknik, som exempelvis vindkraft och solenergi, hittills inte visat sig vara särskilt effektiv. Tvärtom visar det sig att den politiken istället leder till en ökad kontroll från regeringars och myndigheters sida, till omotiverad legitimitet för olika kontroll- och andra insatser, samt till enorma vinster för ”dom som spelar spelet” (s.126). Brian Sussman varnar i sin bok *Climategate* bland annat om riskerna med de smarta elnäten som nu utvecklas på många ställen i världen.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Se min artikel om Brian Sussmans bok på min Boksida, [http://www.piahellertz.com/Climategate-Brian\\_Sussman.pdf](http://www.piahellertz.com/Climategate-Brian_Sussman.pdf)

Bell tar upp de många miljarder som fördelas varje år till forskning om hur man kan utveckla sätt att fånga upp och avskilja koldioxiden. Geologisk lagring av koldioxid, *Carbon Capture and Storage*, CCS, är enligt Wikipedia, en teknik där koldioxid från större punktutsläpp av koldioxid, såsom kolkraftverk, gaskraftverk, stålverk och cementindustrier, avskiljs från rökgaser och lagras i geologiska formationer djupt under markytan eller havsbotten. Det är ett sätt att minska de antropogena koldioxidutsläppen till atmosfären, vilka annars skulle bidra till global uppvärmning och de konsekvenser som följer med den, enligt Wikipedia.<sup>9</sup>

En av världens främsta experter på geoengineering, d.v.s. den verksamhet som syftar till att svalka ner Jorden, *David Keith*, beskriver i sin bok *A Case for Climate Engineering* (2013) hur man exempelvis kan spruta ut svavel efter flygplan. Det handlar om att imitera vulkanutbrott. Forskare har iakttagit att det blir svalare efter vulkanutbrotten. I en föreläsning år 2010 menar han dock att aluminium kan vara effektivare.<sup>10</sup> Enligt flera forskare, bland andra Clifford Carnicom<sup>11</sup> och Dane Wigington<sup>12</sup> är det en verksamhet som redan pågår. Sprayningen som nu ofta syns på våra himlar och som i folkmun kallas ”chemtrails”, d.v.s. strimmor med kemikalier. Keith driver numera också ett företag som planerar att bygga och driva en jätte-”scrubber” (”koldioxidammsugare”). Han finansieras bland annat av *Bill Gates*.<sup>13</sup>

## IPCC

FN:s klimatpanel, *Intergovernmental Panel on Climate Change*, IPCC, är en mellanstatlig organisation som bildades år 1988. IPCC ger ut rapporter om kunskapsläget, rapporter som regeringar och andra makthavare har som utgångspunkt för sin politik.

Panelens rapporter tas fram av tre arbetsgrupper:<sup>14</sup>

- *Arbetsgrupp I* – forskning om vetenskapen om klimatsystemet och klimatförändringar.
- *Arbetsgrupp II* – effekter, sårbarhet och anpassning till klimatets förändring.
- *Arbetsgrupp III* – åtgärder som kan minska utsläppen av växthusgaser och vår påverkan på klimatet.

---

<sup>9</sup> [http://sv.wikipedia.org/wiki/Koldioxidavskiljning\\_och\\_lagring\\_\(CCS\)](http://sv.wikipedia.org/wiki/Koldioxidavskiljning_och_lagring_(CCS))

<sup>10</sup> *Aluminum as Aerosol Geoengineering Agent*,  
[https://www.youtube.com/watch?v=qrquFx5uV\\_E](https://www.youtube.com/watch?v=qrquFx5uV_E)

<sup>11</sup> *Carnicom Institute*, <http://carnicominstitute.org/>

<sup>12</sup> *Geoengineering Watch*, <http://www.geoengineeringwatch.org/dane-wigington/>

<sup>13</sup> Jag har skrivit en artikel om David Keiths bok, se

<http://www.piahellertz.com/David%20Keith%20-%20Geoengineering.pdf>

<sup>14</sup> Så arbetar IPCC, <http://www.naturvardsverket.se/IPCC-old/topmeny/Mer-om-ipcc/>

Larry Bell deltog i granskningen av de tre första rapporterna från IPCC åren 1990, 1996 och 2001. Han fann att det inte fanns några vetenskapliga bevis för vissa påståenden i rapporterna och att vissa ”bevis” ibland var manipulerade och konstruerade (se nedan om Climategate). Han kom fram till slutsatsen att det inte finns några som helst bevis för att mänskligheten har någon ”signifikant” påverkan på det globala klimatet. Hans slutsats är att det istället handlar om politik och att syftet är en resursöverföring från ”de fattiga i rika länder, till de rika i fattiga länder” (s.X i förordet). Han ägnar sin bok åt att förklara och beskriva detta och använder samma argument för sin forskning som jag har till varför han måste skriva boken. Han har barn och barnbarn som han bryr sig om och vill därför inte vara tyst med det han kommit fram till. Jag har Michael Wiehes ord ringande i öronen.

Vakna upp! Börja se dej omkring! Fatta mod!  
Så du kan säg' till dina ungar när dom frågar dej,  
att du var en av dom som stod emot.

Michael Wiehe

IPCCs uppkomst kopplades samman med utvecklingen av miljörörelsen under 80-talet. Bland annat samarbetar de med *Greenpeace*.<sup>15</sup> Gröna partier startade. Miljöpartiet i Sverige startade den 19-20 september 1981 i Örebro. Jag var med då...

Privata intressegrupper och välorganiserade lobbygrupper med starka resurser bakom sig påverkade processen enligt Bell. Fondförvaltare och intressenter insåg att projektet ”att rädda planeten säljer bra” (s.86). IPCC kom att bestå av representanter för regeringar och är ledd av ”vetenskapsmän” (Bells citationstecken) utsedda av regeringarna. De flesta är byråkrater och har få referenser till klimatforskning (s.87). Jag vet inte hur det är med de svenska representanterna.<sup>16</sup>

IPCC bedriver ingen egen forskning utan samlar in resultat, både peer-granskade studier och andra publikationer. Bilden av IPCC som en objektiv kunskapsförmedlare är en illusion, skriver Bell (s.89). En av de ledande författarna berättar att forskarna producerar utkast som sen beslutsfattarna går igenom ”rad för rad”. De förändrar inte data, bara sättet det presenteras på, enligt Bell. ”Det är konstigt att de har den slutliga påverkan på vad som ska gå in i en *vetenskaplig rapport*”, skriver Bell (s.89, min kursiv.). Bell kallar det för en *politisk kapning* (hijacking) av vetenskapen (s.96). Han menar att frågan om

---

<sup>15</sup> <http://www.greenpeace.org/international/en/campaigns/climate-change/impacts/IPCC/>

<sup>16</sup> Nio av de totalt 48 forskare som Sverige nominerade blev enligt Naturvårdsverket antagna av klimatpanelens byrå. Två deltar i arbetsgrupp 1, sex i arbetsgrupp 2 och en i arbetsgrupp 3. <http://www.naturvardsverket.se/IPCC-old/topmeny/Mer-om-ipcc/>.



den globala uppvärmningen inte är en *vetenskaplig* fråga, utan IPCC är ett FN-finansierat *politiskt* opinionsbildande språkrör för egna intressen och agendor.

## Ekonomi

Larry Bell går igenom de ekonomiska konsekvenserna av uppvärmningsprojektet. Han visar i konkreta siffror dels vad förespråkarna tjänat på larmen och dels vad skattebetalarna tvingas betala, i höjda skatter, dyrare energianvändning m.m. Framförallt får klimatforskarna enorma anslag till sin forskning. Bland annat berättar han att USA år 2007 och framåt fick 5 miljarder dollar *per år* för klimatforskning i olika program (s.23). "Saving the planet" har blivit ett populärt tema för att legitimera ökade budgetar, skriver Bell (s.23).

Klimatforskare som tidigare hade svårt att få forskningsanslag och status, fick genom forskningen om global uppvärmning stora ekonomiska tillskott och dessutom en enorm uppmärksamhet.

## Al Gore

Brian Sussman berättar i sin bok *Climategate* om Al Gores barndom och uppväxt, hur han ville "bli någon". Hans far hade nära kontakter med en kommunist sympatisör vid namn *Armand Hammer*,<sup>17</sup> vilket sonen hade stor hjälp av. Hammer bedrev affärer med Sovjet. Lenin hade berättat för Stalin att Hammer var "en väg som ledde till den amerikanska affärsvärlden" (s.81). Så familjen Gore levde i två idévärldar, dels den kommunistiska och dels den amerikanska kapitalistiska.

Sussman berättar att Al Gore tidigt hade förmågan att brodera ut fantasifulla verklighetsbilder som tjänade honom själv, kanske på grund av hans orubbliga behov av att "bli någon", analyserar Sussman (Sussman, s.84). Han verkar inte ha klarat sig så bra i skolan. År 1976 hoppade han av utbildning och började engagera sig i politiken i stället. Han blev demokrat och behöll sin nära relation till sin fars kommunistvän, skriver Sussman (s.85). Och naturligtvis finansierade Hammer Gores kampanj när han försökte ta sig in i kongressen år 1976. Drygt 10 år senare följde Al Gore med Hammer till Sovjet där han höll tal om att avrusta kärnvapen för ett par tusen kommunister (s.86). Då var *Michail Gorbatjov* president. Numera är både Al Gore och Michail Gorbatjov medlemmar i *Romklubben*.

Hösten 1992 valdes Al Gore till *Bill Clintons* vice president. Han hade nu verkligen "blivit någon". Han blev även klimatgurun framför andra.

Bell berättar att Al Gores kommande framträdanden var väl förberedda. Exempelvis kontaktades Weather Byreau om vilken dag som skulle bli sommarens hetaste. De bokade då den dagen en lokal för Al Gores framträdande. Kvällen innan gick man in och öppnade alla fönster så att luftkon-

---

<sup>17</sup> Samarbetet med Sovjet bekräftas av Edward Jay Epstein i *DOSSIER: THE SECRET HISTORY OF ARMAND HAMMER*

[http://www.theforbiddenknowledge.com/hardtruth/armand\\_hammer.htm](http://www.theforbiddenknowledge.com/hardtruth/armand_hammer.htm)

ditioneringen inomhus skulle sluta fungera i rummet. Detta berättar senator *Timothy Worth* senare i en intervju i ett TV-program (s.17).

Al Gore har nu blivit en mycket framgångsrik ekomultimiljardär. Bland många andra inkomstbringande projekt är han rådgivare till Google och medlem i Apples styrelse (s.20). Al Gore fick, tillsammans med IPCC, Nobels fredspris år 2007. Motiveringen för priset var:

För deras insats för att skapa och sprida större kunskap om de av människan skapade klimatförändringarna och för att lägga grunden för de åtgärder som krävs för att motverka dessa förändringar.<sup>18</sup>

Om man Googlar på bilder på Al Gore så finns det många perspektiv, både bilder som beskriver honom som en guru eller en Kristusgestalt, och bilder som driver med honom.



Bilden hämtad från Google.  
Källa okänd.



Bildtext: Al Gores klimatrörelse smälter snabbare än polarisen. Illustration by John Gara.<sup>19</sup>

Ett lönsamt område är handeln med *utsläppsrätter*. Bell menar att vissa stora företag tjänar förmögenheter genom de lagar och regleringar som reglerar handeln med utsläppsrätter samt regleringarna som driver upp priserna på energiteknik. General Electric har ökat sin marknad för vindkraft, solpaneler, nät för elektriciteten (de smarta elnäten), kärnkraftverk, gasturbiner m.m. (s.137).

## Myten om den vetenskapliga enigheten

Al Gore och andra ”alarmister” betonar om och om igen att debatten är över och att forskarvärlden nu är enig om att det pågår en global uppvärmning och att den orsakas av mänsklig verksamhet. De som inte är eniga och inte håller med om detta bemöts med olika strategier. Kritikerna jämförs med förintelseförnekare. Eller så jämförs de med de forskare som förnekade farorna med tobak på 80-talet.<sup>20</sup> De utsätter kritikerna för hån och till och med hot om lagliga åtgärder

<sup>18</sup> Hämtad från <http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=83&artikel=1652830>.

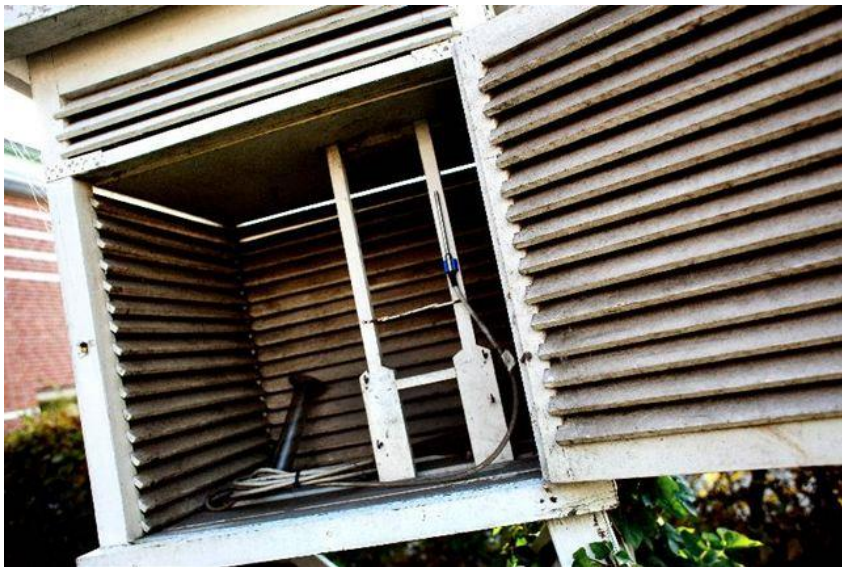
<sup>19</sup> Bilden hämtad från <http://www.klimatupplysningen.se/tag/al-gore/>

<sup>20</sup> Se exempelvis artikeln *Forskare som idag förnekar klimathotet var tidigare tobakslobbyister*, <http://www.svt.se/opinion/forskare-som-idag-fornekar-klimathotet-var-tidigare-tobakslobbyister>.

(s.24) (se mera nedan).

Under flera år har skeptiker presenterat petitioner som är kritiska mot teorin om att människans utsläpp skapar global uppvärmning. Redan år 1992 undertecknade omkring 100 personer, de flesta från American Meteorological Society Technical Committee, en kritisk petition, enligt Bell. Sen listar han ett antal petitioner som lämnats in genom åren, med allt fler undertecknare för varje gång.

Ett problem med AGW-teorin är enligt Bell att man inte vet vad man ska jämföra med. Man har inga tillförlitliga temperaturdata innan satelliterna började mäta hela jordens temperatur så sent som år 1979 (s.49). De jordbaserade mätstationerna är opålitliga i och med att omständigheterna omkring dem förändras, antalet mätstationer minskar, många är nerlagda, i synnerhet i svårtillgängliga områden och bebyggelsen i närheten av mätstationerna har förändrats, vilket kan påverka temperaturen. Ofta är de placerade på tak eller vid byggnaders väggar (s. 42). De väderstationer där termometern fanns, var ibland placerade i närheten av flygplatser. Allt detta innebär svårigheter att avgöra den globala medeltemperaturen över tid.



Rekordmätaren i Lund har Skånes hetaste placering. Sydsvenskan har förklaringen: Mätstationen är placerad vid en häck i en lummig trädgård strax intill räddningsstationens skyddande fasader på Gastelyckan.<sup>21</sup>

Den svåra kylan under några år på 70-talet fick forskarna då att på fullt allvar larma om en annalkande istid. Jag minns det. Vi var ett gäng vänner som samlades och diskuterade hur vi skulle bemöta kylan. Vi lyssnade också på klimatforskaren *Göran Windelius* som förutsade en svalare period. Han nämnde en ny liten istid, vilket lät skrämmande.<sup>22</sup>

Larry Bell refererar till den svenske professorn *Nils-Axel Mörner*, som

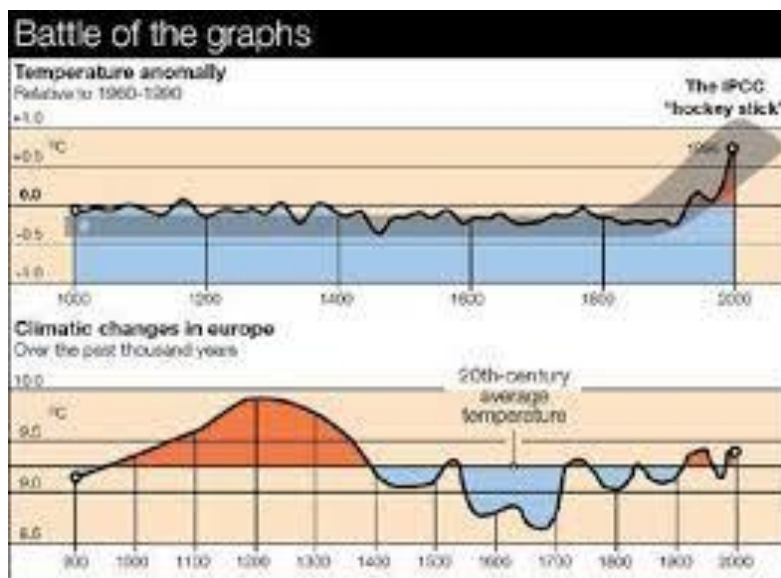
<sup>21</sup> <http://www.sydsvenskan.se/lund/rekordmataren-har-skanes-hetaste-placering/>

<sup>22</sup> Se min intervju med Göran Windelius, [http://www.piahellertz.com/Goran\\_Windelius.pdf](http://www.piahellertz.com/Goran_Windelius.pdf)

tidigare var föreståndare för institutionen för Paleogeofysik & Geodynamik vid Stockholms Universitet. Mörner är bland annat kritisk till IPCC och till påståendet att havsnivåerna stiger. Han konstaterade att av de tjugotvå författarna till IPCCs rapport så var ingen expert på havsnivån. ”Så allt prat om att havsnivåerna ökar kommer från datormodeller, inte från observationer” (s.65). Professor Mörner har som chef för en grupp havsnivåexperter inom INQUA, International Commission on Sea-Level Changes and Coastal Evolution genomfört fältstudier. Gruppens rapport från Maldiverna, som färdigställdes år 2000, visar att denna ögrupp överhuvud taget inte har upplevt någon trendmässig höjning av havsnivån, snarare tvärtom. Mörners rapport behandlar även ismältning och termostatisk expansion.<sup>23</sup>

## Climategate

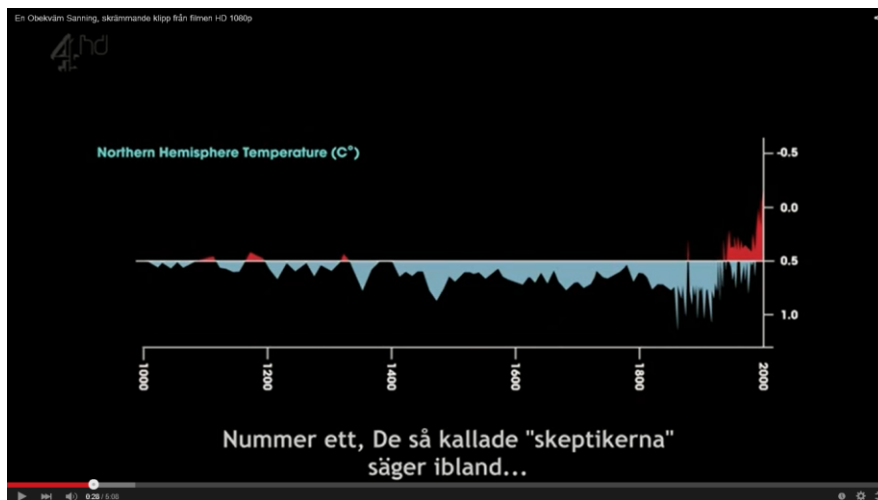
Redan i första kapitlet tar Bell upp de hackade och läckta e-mailen från *Climate Research Unit, CRU*, vid East Anglia University i Storbritannien år 2009. CRU levererar data till IPCC. Bell redogör för de avslöjande mailen som sänts mellan CRUs chef *Philip Jones* och klimatologen *Michael Mann*, som skapade det numera berömda diagrammet som kom att kallas ”hockeyklubban” på grund av sitt utseende. Den kallas också ”Manns stick”. ”Hockeyklubban” är ett diagram som visar hur temperaturen, enligt rekonstruktioner med hjälp av bland annat trädringar, ändrades under de senaste tusen åren på norra halvklotet. Diagrammet publicerades av Mann och hans medarbetare i ett par vetenskapliga artiklar som kom ut 1998 och 1999.



Den övre grafen är Manns m.fl. ”hockeyklubba”. Den undre grafen i bilden ovan beskriver både den vetenskapligt bekräftade *medeltida värmeperioden* under

<sup>23</sup> *Ingenting tyder på att havsytan stiger*, <http://www.friatider.se/klimatfragan-ingenting-tyder-pa-att-havsytan-stiger>.

åren 950-1300 och den *lilla istiden* under 1500-1800-talen, perioder som döljs i ”hockeyklubban” (s.37). Årsangivelserna är aningen olika hos olika författare, men i stort stämmer de med varandra.



Denna bild är en s.k. skärmdump från Al Gores film *En obekväm sanning* där han håller föredrag om den globala uppvärmningen och visar ”hockeyklubban”. När han talar om den medeltida värmetiden så pekar han på de tre små röda kurvorna och får skrattarna i publiken med sig. Sen ber han dem jämföra med den katastrofala uppvärmning som visas längst till höger, d.v.s. under 1900-talet och fortfarande. Sen ungefär 18 år tillbaka har man inte iakttagit någon ökning av den globala värmen, vilket även IPCC håller med om.

Mann och hans medforskare baserade sina data enligt Bell bland annat på studier av träringar från fjorton berg i Sierra Nevada i Kalifornien. De träd som valts var de långsamt växande Bristlecontallarna (s.37).<sup>24</sup> De är världens äldsta träd och är mellan 3 000 till 9 500 år gamla.<sup>25</sup>



<sup>24</sup> Jag rekommenderar sidan <http://se.mystockphoto.com/free-photos/bristlecone-pine-tree> för helt fantastiska bilder av ett otroligt vackert träd.

<sup>25</sup> <http://www.epochtimes.se/Vaerldens-aeldsta-traed-aer-mellan-3-000-och-9-500-ar-gamla-a27313.html>

Larry Bell med flera är kritiska till om dessa prover verkligen är tillförlitliga data när det gäller att beskriva den globala uppvärmningen under 2000-talet.



De forskare som var inblandade i Climategate var framstående och erkända klimatforskare. Bell nämner förutom Mann och Jones även *James Hansen* på NASA, och chefen för Climate Analysis Section of the US National Center for Atmospheric Research, *Kevin Trenberth*. Både Larry Bell och flera andra författare redogör ingående för de avslöjande mailen. De finns också att läsa på flera sidor på internet, så var och en kan själv läsa och bedöma. Händelsen kom att kallas för en av den moderna tidens största vetenskapliga skandaler.

*John Costella*, PhD i teoretisk fysik, har i ett dokument, *The Climategate Emails*, presenterat utdrag ur mailen och analyserat dem.<sup>26</sup> Mailen finns på flera sidor på Internet, så var och en kan själv läsa och bedöma.

Det tillsattes en granskning som – inte oväntat – kom fram till att inget större fel hade begåtts och forskarna blev frikända. Ett par år senare, år 2011, hackades och publicerades dock åter tusentals e-mail med liknande innehåll av samma författare. Detta hann dock inte Bell få med i boken. Däremot har han skrivit en artikel, *Climategate II: More Smoking Guns From The Global Warming Establishment*.<sup>27</sup>

## Förvirringen omkring koldioxid

Al Gore förmedlade till omvärlden via sin bok och sin film *An Inconvenient Truth, En obekväm sanning*,<sup>28</sup> att atmosfären blir allt tjockare på grund av koldioxiden. Enligt Bell så är ungefär 380 av 1 miljon molekyler koldioxid. Den allra mesta delen är *vattenånga*, cirka 70 procent, medan koldioxiden utgör mellan 4,2 och 8,4 procent. Och bara 12, cirka 0,12 procent, av dessa 380 molekyler tros komma från mänskliga aktiviteter (s.39). *Metanet* i atmosfären står enligt Wikipedia för 0,7-1,6 % av växthuseffekten. Den är omkring 23

<sup>26</sup> Climate Gate Emails - <http://www.scribd.com/doc/74841725/Climate-Gate-Emails>

<sup>27</sup> <http://www.forbes.com/sites/larrybell/2011/11/29/climategate-ii-more-smoking-guns-from-the-global-warming-establishment/>.

<sup>28</sup> Det finns en 5-minuterssnutt på <https://www.youtube.com/watch?v=kXGmTPY94Ag>.

gångar mer effektiv när det gäller atmosfärisk uppvärmning, enligt Bell. Metangas bryts dock snabbt ner och ackumuleras därför inte i atmosfären och den försurar inte heller världshaven så som koldioxid gör, enligt Wikipedia.

De lärde tvista om detta. Professor em. *Gösta Walin*, som under 40 år varit knuten till Göteborgs Universitet som professor i oceanografi, ger en utförlig redogörelse för verkan av koldioxid i haven.<sup>29</sup> Bland annat konstaterar han:

1. Den ökande mängden koldioxid i atmosfären leder till en motsvarande ökning av koldioxidtrycket i havets ytskikt. Denna ökade mängd söker sig långsamt ner mot havsbotten där det finns överskott av kalk att reagera med.
2. Haven är i grunden basiska med en pH-nivå mellan 8.0 och 8.3. En fördubbling av kolsyretrycket i atmosfären och därmed i havets ytskikt skulle medföra en minskning med ca 0.3 enheter medan en fyrdubbling skulle sänka pH med c:a 0.6 enheter. Havet skulle fortfarande vara basiskt eftersom neutralt innebär pH = 7.0. Hittills har ökningen i atmosfären varit c:a 40 %.
3. Denna minskning av pH-värdet i havets vatten kan förvisso leda till en viss förändring av havets växt och djurliv, sannolikt mer till fördel än nackdel.

Skriver Gösta Walin.

Teorin om att koldioxid ackumuleras i atmosfären beror på *hur* man beräknar det enligt *Gösta Pettersson*, professor i biokemi. Han berättar i sin bok *Falskt alarm* om de olika modeller och statistiska metoder som används för att beräkna hur länge koldioxid stannar kvar i atmosfären.<sup>30</sup> IPCC använder sig av en modell som kallas *Bernmodellen*. Med hjälp av den kommer man fram till att koldioxid finns kvar i atmosfären i hundratals år. Utifrån faktiska observationer efter bombprov kommer man fram till andra resultat.



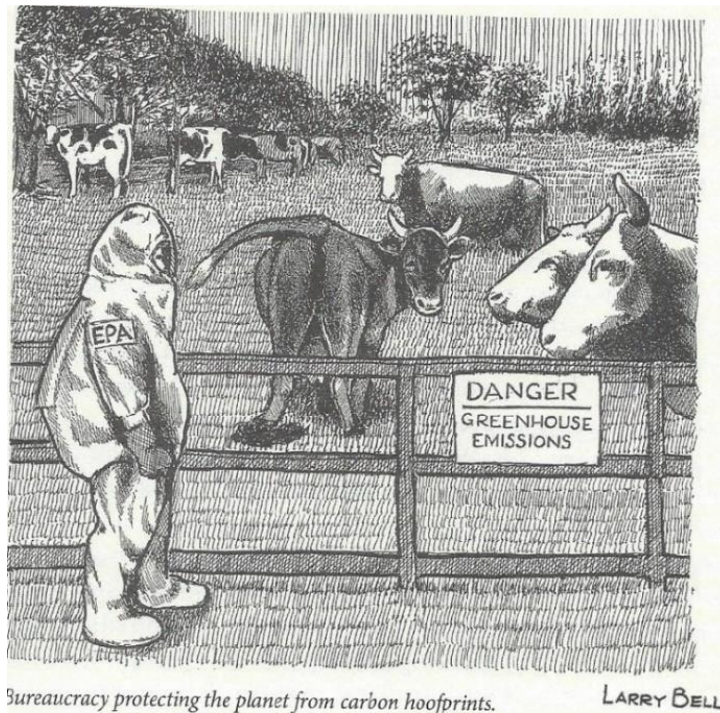
Professor Pettersson berättar att militären under kalla kriget på 1950- och

---

<sup>29</sup> *Karbonater, koldioxid och havens pH*, <http://www.klimatupplysningen.se/2014/05/12/om-ph-haven/>

<sup>30</sup> Boken har funnits för gratis nerladdning på Internet, men eftersom Gösta Pettersson nu uppdaterar boken så är den för tillfället borttagen. Jag hoppas att den kommer ut i bokform.

60-talen ägnade sig åt att provspränga kärnvapen i det fria. När provsprängningarna ovan jord upphörde år 1963 hade mängden C14-koldioxid i atmosfären ungefär fördubblats. Många studier har sedan gjorts på hur koldioxiden försvunnit. Gösta Pettersson redogör mycket detaljerat med många siffror om studiernas resultat i sin bok. Kort kan jag bara berätta att man kom fram till att överskottet av koldioxiden 30 år senare hade försvunnit till nästan 90 %.



Larry Bell är en skicklig tecknare. Han illustrerar flera kapitel med sina bilder och driver ibland med sakernas tillstånd.

EPA är den amerikanska miljöskyddsmyndigheten.

## Global uppvärmning eller klimatförändring

Under senare år har begreppet ”klimatförändring” allt oftare börjat användas istället för ”global uppvärmning” (s.44). Undrar om det beror på att uppvärmningen efter lilla istiden nu har stannat upp? Fortfarande handlar det dock om utsläppen av koldioxid och det handlar fortfarande om att människan är orsaken (s.45).

Bell betonar att det är självklart att människor i århundranden har påverkat planeten och dess ekosystem på många sätt, inte alltid för dess bästa. Exempel är skogsskövling, jorderosion som orsakats av felaktig markanvändning, atmosfäriska utsläpp av föroreningar från transporter och industrier samt giftiga substanser i mark och vatten.<sup>31</sup> Däremot, menar Bell, så finns det inga som helst bevis för att koldioxid som släppts ut av människan påverkar klimatet eller tempera-

<sup>31</sup> Luftföroreningar som Wikipedia anger är ”gaser och partiklar i luften som har en negativ påverkan på människa och miljö. Till de viktigaste luftföroreningarna räknas [kväveoxider](#) (NO<sub>x</sub>, ett samlingsnamn för [kväveoxid](#) och [kvävedioxid](#)), [aerosoler](#), [polyaromatiska kolväten](#) (PAH), [svaveldioxid](#) och [marknära ozon](#). I förbränningshänseende förekommer även så kallade PM, det vill säga partiklar. Dessa partiklar kan ha olika storlek och således olika farlighet vid inandning.” Jag konstaterar att koldioxid inte finns medräknad.



turen på ett farlig eller skadligt sätt (s.45). Det finns andra faktorer som påverkar klimatet enligt Bell, exempelvis vulkanernas utbrott, stratosfäriska ozonvariationer, svavelaerosoler och förändringar på solen (s.33). Något som oroar forskare just nu är den ökande vulkanaktiviteten på Jorden.<sup>32</sup>

## **Eko-terapeuter**

Det är första gången jag läser om en ny yrkeskår, *ekoterapeuter*. Det är psykoterapeuter som specialiserat sig på att behandla ”eko-ångest”, berättar Bell. Människor har ångest för att de bland annat genom sitt dagliga liv sprider ut koldioxid (s.14). Ett budskap som trummats in om och om igen av ”alarmister”, d.v.s. de som larmar om de stora risker som utsläppen av koldioxid innebär, är: ”Var orolig! Var mycket orolig!” ”Be Worried, Be Very Worried” (s.14). Jag har hört begreppet ”klimatångest” användas i Sverige.

Mitt barnbarn kom hem för en tid sedan och berättade att hennes fröken sagt att det snart är så varmt på Jorden att vi inte kan leva här längre. Det är väl en tidsfråga innan vi får ekoterapeuter i Sverige också. Larry Bell beskriver symtomen: känslor av fruktan, sorg, ilska, förvirring och depression, samt fysiska symtom som spänning och smärta i musklerna och trötthet, även ätstörningar och alkoholproblem (s.15).

Bell berättar om det enormt tragiska fallet med den argentinska familjen som i mars 2010 var så djupt olyckliga över klimatlarmen och skuldkänslor över människornas påverkan på klimatet att de bestämde sig för att ta sina liv. Först sköt de sina två barn och sen dödade de sig själva. Dock överlevde deras 7-månaders flickbaby. Polisen hittade ett självmordsbrev.<sup>33</sup>

## **Hoten om klimatförändringarna**

Både James Hansen och Al Gore överdriver varningarna i sina föreläsningar och i sina artiklar. Sir *John Houghton* som var en ledande författare till de första tre IPCC-rapporternas sammanfattningar för politiker skrev sin bok *Global Warming: The Complete Briefing* (1994): ”Om vi inte varnar för katastrofer kommer ingen att lyssna” (s.114).

Varningarna handlar om katastrofal värme och vad den för med sig av tinande glaciärer och poler, höjning av havsnivåer, försurade hav, utrotade djur, exempelvis hotet mot isbjörnarna, och mycket mera. Framförallt handlar varningarna om högre temperaturer. Medeltemperaturen på Jorden har enligt forskarna höjts med 0.8 grader under 1900-hundratalet och inte höjts alls de sista 18 åren. Jag kan för mitt liv inte begripa hur en värmehöjning på ett par grader skulle vara katastrofala.

---

<sup>32</sup> *The Number Of Volcanoes Erupting Right Now Is Greater Than The 20th Century's YEARLY Average*, av Michael Snyder, on April 16th, 2015

<sup>33</sup> *Baby survives parents' global warming suicide pact*,

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/southamerica/argentina/7344329/Baby-survives-parents-global-warming-suicide-pact.html>



En bild som ofta används av ”alarmister” med bildtexten:  
”Så här ska det faktiskt inte vara i isbjörnarnas värld” (Bild: D. Crosbie)

Isbjörnarnas värld handlar om att isen ibland fryser till och ibland smälter. Trots det har isbjörnarna blivit något av en symbol för den hotade djurvärlden. Miljöaktivister inklusive *Greenpeace* påstår att isbjörnarna hotas av avsmältningen. Isbjörnarna fridlystes år 1973. Då var de cirka 3000 stycken. Enligt docent *Fred Goldberg*, klimatanalytiker och polarforskare, har de ökat till omkring 22 000. I artiklar skrivna av ”alarmister” används en berättelse om fyra isbjörnar som hittats drunknade utanför Alaska, eftersom det inte fanns nog med is. Men, menar Bell, isbjörnar kan simma ”up to a hundred miles” (cirka 15 mil). Det är inte en ”big deal for the animals” (s.70). Det visade sig att de drunknat på grund av en svår storm. En brittisk hovrättsdomare har dömt Al Gores film *En obekvämt sanning* för nio vetenskapliga fel. Däribland berättelsen om de drunknade isbjörnarna. Han menar att: ”Den enda vetenskapliga studien som vi kan hitta, är en som indikerar att fyra isbjörnar nyligen har hittats drunknade på grund av en storm.”<sup>34</sup>

### **Nerkylning på gång?**

Larry Bell berättar om en geologiforskare vid Western Washington University, *Donald Easterbrook*, som beskriver följande:

Två cykler av global uppvärmning och två cyklar av global nerkylning har inträffat under det gångna århundradet, och det spelar ingen roll vad orsaken är,

---

<sup>34</sup> *Brittisk domare: Gores klimatfilm innehåller nio vetenskapliga lögnar*,  
<http://www.larouche.se/nyheter/2007/10/12/brittisk-domare-gores-klimatfilm-innehaller-nio-vetenskapliga-logner>

så vi kan inte fly från slutsatsen att Jorden nu är på väg in i en global nerkylning under de kommande två eller tre decennierna (s.50).<sup>35</sup>

Även den ryske den ryske rymdforskaren dr. *Habibullo Abdussamatov* menar att det med största sannolikhet blir kallare, som i början på 1800-talet. Det kan inleda en ny ”liten istid” menar han, vilket han presenterade på 2014 års största konferens för klimatforskare i Las Vegas.<sup>36</sup> Den danske forskaren *Henrik Svensmark*, som forskat på kosmisk strålning och solens roll för klimatet och som skrivit en bok, *De kylande stjärnorna – En kosmisk syn på klimatförändringar* tillsammans med vetenskapsförfattaren *Nigel Calder*, menar att utifrån sina studier att det är sannolikt att vi är på väg in i en kallare period.<sup>37</sup> För att nämna några forskare som uttalat sig i frågan. Jag måste i ärlighetens namn säga att jag skulle föredra att det blir lite varmare.

*Christiana Figueres*, som ansvarar för klimatfrågan i FN, sade den 3 februari i år att klimatförhandlingarnas mål är en total omställning av den globala ekonomin.<sup>38</sup> Andra i organisationen har förklarat att det inte längre handlar om klimatet. Det talar om planstyrd fördelningspolitik.

## Hoten mot kritiska forskare

Larry Bell och många andra kritiska forskare berättar att kritikerna av den människoskapade globala uppvärmningen utsätts för hot och trakasserier, hån och förlöjliganden.<sup>39</sup> Ofta jämförs kritikerna, som nämnts, med förintelseförnekare och med de forskare som var kritiska till tobakens negativa verkningar.

*Lars Bern*, tekn. dr, f.d. VD för Miljöforskningsinstitutet IVL och ledamot av Ingenjörsvetenskapsakademien, IVA, skriver på sin blogg *Antropocene* följande:

Inför det kommande klimatmötet i Paris /i december 2015, min anm./ har den politiska aktivismen passerat ytterligare en gräns när amerikanska kongressledamöter börjat förfölja enskilda forskare som man anser inte har rättat sig i ledet. Arizonas *Raul Grivalja* (D) med stöd av andra kongressdelegater inom det demokratiska partiet, har startat en veritabel McCarthy-kampanj mot ett antal ledande så kallade ”skeptiska” klimatforskare. Dit hör professorerna *Richard Lindzén*, *John Christy*, *Judith Curry* och *Roger Pielke Jr.* En av de mer bisarra anklagelserna av Raul Grijalva’s är den mot professor Pielke. Pielkes kongressyttrande från förra året visade tydligt att det inte föreligger någon ökning av

---

<sup>35</sup> En oroande tanke är: Används chemtrails och HAARP för att skapa en konstruerad global uppvärmning?

<sup>36</sup> *Klimatet blir snart kallare*, <http://klimatsans.com/2014/07/25/klimatet-blir-snart-kallare/>.

<sup>37</sup> För den intresserade har jag skrivit en artikel om boken som finns på min Boksida, [http://www.piahellertz.com/De\\_kylande\\_stjarnorna.pdf](http://www.piahellertz.com/De_kylande_stjarnorna.pdf)

<sup>38</sup> *Christiana Figueres*, *First time the World Economy is Transformed Intentionally*, <http://www.unric.org/en/latest-un-buzz/29623-figueres-first-time-the-world-economy-is-transformed-intentionally>

<sup>39</sup> Ett exempel är hemsidan *Expose the Bastards* (Avslöja dom jävlarna) <http://www.exposethebastards.com/>

extremt väder och klimat. Samma sak framgår av IPCCs senaste rapport. Det strider emellertid mot uppfattningen hos president Obamas rådgivare *John Holdren* och detta väger uppenbarligen tyngre för Raul Grivalja och hans kollegor än IPCCs utvärdering.

Bern jämför förföljelserna med kyrkans förföljelse av vetenskapen under 1600-talets Europa.

Ett annat exempel är *Timothy Ball*, en före detta klimatprofessor vid University of Winnipeg. Han till och med utsattes för dödshot efter att ha presenterat sina resultat. IPCCs f.d. ordförande *Rajendra Pachauri* gick ett steg längre än att bara använda begreppet ”förnekare”. Han jämförde *Bjørn Lomborg*, som är lektor i statistik vid statsvetenskapliga institutionen vid universitetet i Aarhus, Danmark och en välkänd skeptiker, med *Hitler*: ”Vad är skillnaden mellan Lomborgs syn på människor och Hitlers? Man kan inte behandla människor som boskap” (s.149). Lomborg skrev boken *Världens verkliga tillstånd* år 2001 när han insett att klimatlarmen var överdrivna. Jag citerar från en presentation på Bokus av boken, som jag inte lyckats få tag på eftersom den är slutsåld:

Det talas om döda oceaner, utsugna jordar och avbrända skogar och miljarder och åter miljarder människor som långsamt kvävs av sitt eget avfall. Men det är fel. Bjørn Lomborg går igenom den nationella och internationella miljölobbys prognoser, och på punkt efter punkt visar han hur de bygger på myter skapade av ofullständig dokumentation och feltolkad statistik. Boken är skriven som en motvikt till den ofta domedagstyngda framställningen från miljöorganisationer, miljöexperter och media om att världen håller på att helt förstöras och att katastrofen snart är över oss om inget görs.

Boken gavs även ut på engelska och därmed blev Lomborg ett internationellt namn. På bilden nedan hälsar han på Al Gore på en konferens år 2007.



Många klimatforskare har byggt hela sin karriär på den finansiering som fokuserar på global uppvärmning, och därför är det inte förvånande att de blev så helt beroende av denna livlina att de målmedvetet fokuserat på att uppnå de

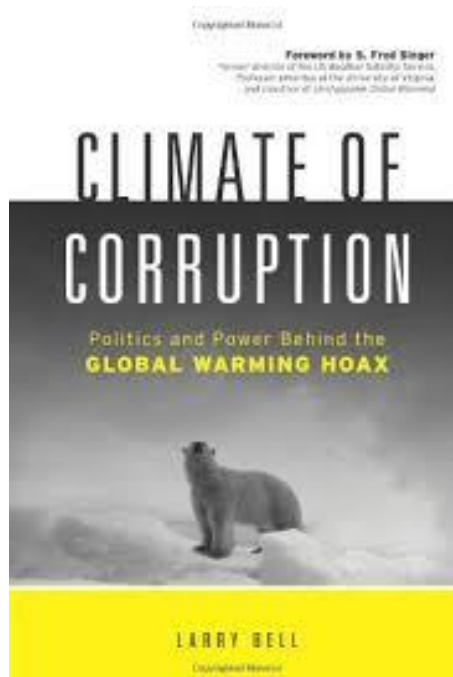
ändamål som de hade i uppdrag att genomföra, och då kan det vara lätt att förstå attackerna mot eventuella inkräktare som hotade själva grunden för deras forskning.

## IPCCs förslag till lösningar

I en av IPCCs rapporter kommer en av arbetsgrupperna enligt Bell fram till förslag på vad mänskligheten kan göra för att minska riskerna. Exempelvis bör bilar och tåg minska ner hastigheterna. Fartyg borde använda segel i större utsträckning för att spara bränsle. Biomassa borde vara det primära bränslet och människor borde uppmuntras att använda cyklar i större utsträckning. Mer lokala ekonomier borde utvecklas för att minska transporter. Människors livsstil borde orienteras bort från konsumtion och istället borde man uppmuntras att dela på resurserna, som exempelvis genom gemensamt ägande. Dessutom bör människor uppmuntras till att föredra fritid framför välstånd, och att välja kvalitet framför kvantitet. Vi borde också träna oss att motstå de frestelser som media indoktrinerar oss med. Media borde istället användas för att styra oss bort från konsumtionssamhället till ett mer hållbart samhälle (s.97). Det mesta av detta håller jag helt med om, men är det IPCCs roll att ta upp detta? Bell är kritisk mot att IPCC går långt bortom gränserna för vad som är *vetenskapliga* data. Här avslöjas dess *politiska* ambitioner.

## Varför?

Jag plågas över frågan Varför? Varför vill Maktens Män förstöra det industriella samhället? Varför vill de skrämja mänskligheten? Varför vill de minska världens befolkning, när det är möjligt att skapa en värld som kan föda många fler? Mina studier leder till många fler frågor än jag får svar, så mina studier fortsätter...



**1. Active Sun**      **2. Heliosphere**      **1. Inactive Sun**      **2. Heliosphere**

**4. Atmosphere**      **3. Magnetosphere**      **4. Reflecting Clouds**      **3. Magnetosphere**

**Hot**

1. Active sunspot periods produce high solar wind pressures.
2. Solar winds create the heliosphere that blocks cosmic rays from space.
3. Some cosmic rays are blocked by the Earth's magnetosphere.
4. Solar radiation passes through the atmosphere, producing warming.

**Not**

1. Periods of low sunspot activity reduce solar wind pressures.
2. More cosmic rays from deep space enter the magnetosphere.
3. The magnetosphere blocks some, but not all, cosmic rays.
4. Cosmic rays enter the atmosphere, creating clouds that reflect radiation.

En pedagogisk bild som Larry Bell tecknat för att hjälpa oss förstå solens roll när det gäller klimatet.