

# Europa, Ryssland och Kina sover Kan världen vakna upp?

Originalartikel -

<http://www.paulcraigroberts.org/2016/05/05/somnolent-europe-russia-and-china-paul-craig-roberts/>

Paul Craig Roberts – 5 maj 2016

Översättning: Pia Hellertz – 6 maj 2016

Den 19 september 2000, alltså för 16 år sedan, rapporterade Ambrose Evans-Pritchard i *Telegraph* i London:

"Amerikanska regeringens dokument, där hemligstämpeln tagits bort, visar att den amerikanska underrättelsetjänsten genomförde en kampanj på femtio- och sextiotalet för att med kraft bygga ett enat Europa. De finansierade och styrde den europeiska federalistiska rörelsen.

Dokumentet bekräftar de misstankar som framfördes vid den tidpunkten, att Amerika arbetade aggressivt bakom kulisserna för att driva in Storbritannien i en europeisk stat. En promemoria daterad 26 juli 1950 ger anvisningar för en kampanj för att främja ett fullfjädrat Europaparlament. Den är undertecknad av general William J. Donovan."

Dokumentet visar att Europeiska unionen var en skapelse av CIA.

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/1356047/Euro-federalists-financed-by-US-spy-chiefs.html>

Som jag tidigare har skrivit menar Washington att det är lättare att kontrollera en regering, ett EU, än att styra många olika europeiska regeringar. Eftersom Washington har en långsiktig investering i iscensättandet av EU är Washington helt emot alla länder som lämnar arrangemanget. Det är därför som president Obama nyligen reste till London för att berätta för sin knähund, den brittiska premiärministern, att det inte kan finnas någon brittisk utgång ur EU.

Liksom andra europeiska länder har det brittiska folket aldrig fått rösta om de var positiva till att deras land upphör att existera och att de skulle bli européer. Brittisk historia skulle bli historien om en svunnen grupp människor så som romarna och babylonierna.

Den förtryckande karaktären hos oansvariga EU-lagar och förordningar och EUs krav för att acceptera det stora antal tredje världen-invandrare har lett till en bred önskan om en brittisk omröstning om man ska förbli ett suveränt land eller om man ska upplösa landet och underkasta sig Bryssel och dess diktatoriska påbud. Omröstningen är planerad till 23 juni.

Washingtons ståndpunkt är att det brittiska folket inte får tillåtas att besluta om utträde ur EU, eftersom ett sådant beslut inte ligger i Washingtons intresse. Premiärministerns uppgift är att skrämja det brittiska folket med påstådda ödesdiga konsekvenser av "bli ensam", att stå utanför. Påståendet är att "lilla England" inte kan stå ensam. Det brittiska folket får höra att isolering kommer att innebära deras slut, och att deras land kommer att hamna i bakvattnet när det gäller utveckling och framsteg. Allt bra kommer att hända någon annanstans, och de kommer att lämnas utanför.

Om skrämjelskampanjen inte lyckas och briterna röstar för att lämna EU, kvarstår den öppna frågan om Washington kommer att tillåta att den brittiska regeringen accepterar det demokratiska resultatet.

Alternativt kommer den brittiska regeringen att lura det brittiska folket, vilket den rutinmässigt gör, och förklara att Storbritannien har förhandlat om eftergifter från Bryssel när det gäller de problem som specifikt berör det brittiska folket.

Washingtons ståndpunkt visar att Washington är övertygad om att endast Washingtons intressen är viktiga. Om andra folk vill behålla sin nationella suveränitet är de själviska. Om det dessutom inte är i överensstämmelse med Washington, innebär det att de kan förklaras som "hot mot den amerikanska nationella säkerheten". Det brittiska folket ska inte tillåtas att fatta beslut som inte överensstämmer med Washingtons intressen. Min prognos är att det brittiska folket kommer antingen bli lurade eller åsidosättas.

Det är Washingtons självcentrering, självupptagenhet, extraordinära hybris och arrogans, som förklarar det iscensatta "ryska hotet." Ryssland har inte visat sig vara ett militärt hot mot väst. Ändå konfronterar Washington Ryssland med en amerikansk/NATO flottbas i Svarta havet (<http://www.strategic-culture.org/news/2016/05/04/nato-form-allied-fleet-black-sea-plans-fraught-with-great-risks.html>), en marinbas, trupper och stridsvagnar förläggs i Baltikum och i Polen (<http://www.theguardian.com/politics/2016/feb/10/uk-to-contribute-five-extra-ships-to-baltic-as-nato-boosts-presence>), missilbaser förläggs vid

Rysslands gränser och man planerar att införliva de tidigare ryska provinserna Georgien och Ukraina i amerikanska försvarspakter mot Ryssland.

När Washington, dess generaler och europeiska vasaller förklarar att Ryssland är ett hot, menar de att Ryssland har en självständig utrikespolitik och verkar i sitt eget intresse, snarare än i Washingtons intresse. Ryssland är ett hot, eftersom Ryssland visat förmåga att blockera Washingtons planerade invasion av Syrien och bombningen av Iran. Ryssland stoppade Washingtons kupp i Ukraina genom att fredligt och demokratiskt återförenas med Krim, platsen för Rysslands Svarta havsflottbas, vilken var en rysk provins under flera århundraden.

Kanske har du undrat hur det var möjligt för små länder som Irak, Libyen, Syrien, Yemen och Venezuela att vara hot mot den amerikanska supermakten? Ytligt sett är Washingtons påstående absurt. Betraktar amerikanska presidenter, Pentagon, nationella säkerhetsrådgivare, och ordförande i Joint Chiefs of Staff verkligen länder med så lite kapacitet som militära hot mot USA och Nato-länder?

Nej det gör de inte. Länderna förklarades som hot eftersom de hade, innan de förstördes, en från utländska intressen oberoende ekonomisk politik. Deras politiska oberoende innebar att de inte heller ville ta emot USAs herravälde. De attackerades för att föra in dem under USA dominans.

Washington anser att ett land med en självständig politik utanför Washingtons paraply därför är ett hot.

Venezuela blev, för att citera USAs president Obama, ett "ovanligt och extraordinärt hot mot den nationella säkerheten och utrikespolitiken i USA". Det kräver en "nationell nödsituation" eftersom Venezuela innebär ett hot när den venezuelanska regeringen sätter det venezuelanska folkets intressen över de amerikanska företagens.

Ryssland blev ett hot när den ryska regeringen visade förmåga att blockera Washingtons planerade militära angrepp på Syrien och Iran och när Washingtons kupp i Ukraina misslyckats med att leverera den ryska flottbasen vid Svarta havet till Washington.

Självklart kan Venezuela omöjligt utgöra ett militärt hot mot USA, så Venezuela kan omöjligt utgöra ett "ovanligt och extraordinärt hot mot den nationella säkerheten i USA." Venezuela är ett "hot" eftersom den

venezuelanska regeringen inte uppfyller Washingtons order.

Det är absolut helt säkert att Ryssland inte har inneburit något som helst hot mot Baltikum, Polen, Rumänien, Europa eller USA. Det är helt säkert att Ryssland inte har invaderat Ukraina. Hur vet vi det? Om Ryssland hade invaderat Ukraina, skulle landet Ukraina inte längre finnas. Det skulle återigen vara en rysk provins som det varit i århundraden till för omkring 20 år sedan, under längre tid än USA har existerat. I själva verket tillhör Ukraina Ryssland i större utsträckning än Hawaii och andra erövrade sydstater hör till USA.

Men dessa fantastiska lögnerna från de högsta leden i den amerikanska regeringen, från Nato, från Washingtons brittiska lakejer, från uppköpta och betalda västerländska medier, och från ett köpt och finansierat EU upprepas de i oändlighet, som om de är av Gud uppenbarade sanningar.

Syrien existerar fortfarande, eftersom landet är under ryskt beskydd. Det är den enda anledningen till Syrien fortfarande existerar, och det är också ytterligare en anledning till att Washington vill ha Ryssland ur vägen.

Inser Ryssland och Kina den extrema faran de är i? Jag tror inte ens Iran inser sin pågående fara trots varningarna.

Om Ryssland och Kina inser faran, skulle den ryska regeringen tillåta att en femtedel av dess media är utlandsägda? Har Ryssland förstått att "utlandsägda" betyder CIA-ägda? Om inte, varför inte? Om så är fallet, varför tillåter den ryska regeringen sin egen destabilisering genom att tillåta att Washingtons underrättelsetjänst verkar genom utlandsägda medier?

Kina är ännu mer vårdslös. Det finns 7,000 USA-finansierade icke-statliga organisationer som arbetar i Kina (<http://www.globalresearch.ca/china-preserving-sovereignty-or-sliding-into-western-sponsored-color-revolutions/5523019>). Så sent som i förra månaden reagerade den kinesiska regeringen slutligen genom att mycket sent sätta in några begränsningar på dessa utländska agenter som arbetar för att destabilisera Kina. Medlemmarna i dessa förrädiska organisationer har inte gripits. De har bara satts under poliskontroll, en nästan meningslös begränsning eftersom Washington kan ge oändligt med pengar för att muta den kinesiska polisen.

Varför tror Ryssland och Kina att deras polis är mindre känsliga för mutor än Mexikos eller den amerikanska polisen? Trots flera decennier med "kriget mot

droger" pågår drogflödet från Mexiko till USA obehindrat. Faktum är att polisen i båda länderna har ett stort intresse av "kriget mot droger" vilket ger dem rikedom i form av mutor. I själva verket, som den korsfäste reportern för tidningen San Jose Mercury visade för många år sedan, så deltar CIA självt i verksamheten med droger.

I USA förföljs och fängslas sanningssägare eller så avfärdas de som "konspirationsteoretiker", "antisemiter" och "inhemska extremister." Hela västvärlden består av en dystopi långt värre än den som beskrivs av George Orwell i hans berömda bok *1984*.

Att Ryssland och Kina tillåter Washington att arbeta i deras medier, på deras universitet, i deras finansiella system, och icke-statliga välgörenhetsorganisationer som infiltrerar varje aspekt av deras samhällen visar att båda regeringarna inte verkar ha något intresse av sin överlevnad som självständiga stater. De kanske är för rädda för att kallas "auktoritära" av västerländska presstitute-media<sup>1</sup> för att våga skydda sin egen självständighet.

Min prognos är att Ryssland och Kina snart kommer att konfronteras med ett ovälkommet beslut: att acceptera amerikanskt dominans eller att gå ut i krig.

## **Om författaren**

Dr Paul Craig Roberts är en amerikansk nationalekonom som var biträdande finansminister under Ronald Reagans presidentperiod. Han var biträdande redaktör för Wall Street Journal och Business Week. Han var dessutom kolumnist för Business Week, Scripps Howard News Service och Creators Syndicate. Han har haft många universitetsuppdrag. Hans blogg *Paul Craig Roberts, IPE, Institute for Political Economy*, lockar världsomspännande följare.

---

<sup>1</sup> Presstitute är en lek med ord, en association till prostituerad.