

*Om inte dagens läkare blir morgondagens dietister  
så kommer dagens dietister att bli morgondagens läkare.*  
Alexis Carrel, kärllirurgins fader.<sup>1</sup>

## Forskningsfusket bara fortsätter

### - Macchiariniskandalen & Karolinska Institutet

### De ekonomiska och politiska drivkrafterna

Av Ralf Sundberg (2016)

Pia Hellertz – september 2016



Jag är djupt imponerad av Ralf Sundbergs bok *Forskningsfusket bara fortsätter*. Jag har funderat över vad som imponerat mest. Kanske är det Ralf Sundbergs prestigelösa och ödmjuka sätt att berätta om sin egen ”insiktsprocess”, från ”naiv” läkare och kirurg till tuff, orädd och enormt kunnig och beläst visseblåsare? Fast så beskriver han inte sig själv. Det är min bedömning. Bland annat skriver han ”Så stark var min tro på forskares ärlighet. Intill dess hade jag inte haft någon anledning att ifrågasätta den”. Det var år 2007.

Eller kanske det är författarens envisa och djupa research bland hemligheternas gömmor, de hemligheter som så många forskande läkare och läkemedelsforskare döljer när det gäller jäv och kopplingar till läkemedels- och livsmedelsindustrin?

Eller beror det på att han så snart efter avslöjandet av Macchiariniskandalen lyckades få ut sin bok så snabbt. Han berättar mycket initierat och ingående om bakgrunden till hur det kunde bli som det blev på Karolinska Institutet. Tummen upp för *Pagina förlag* som fick till stånd detta. Det är bara några månader sedan den världskände kirurgen *Paolo Macchiarini* fick sparken från KI.<sup>2</sup> Många av oss kunde inte förstå hur detta kunde ske, men Ralf Sundbergs historiska beskrivning och analys gör händelsen begriplig. En hjälte i sammanhanget är den undersökande journalisten *Bosse Lindquist*, som fick Macchiarinis förtroende och fick följa hans arbete, vilket resulterade i en TV-dokumentär som

<sup>1</sup> Citatet inleder Ralf Sundbergs bok. Alexis Carrel fick Nobelpriset 1912.

<sup>2</sup> *Dagens Medicin* har en intressant översikt över det som hände omkring Paolo Macchiarini, i artiklar som sträcker sig från den 28 november 2014 till idag - <http://www.dagensmedicin.se/taggar/p/paolo-macchiarini/>

visades i svensk TV i tre delar under januari 2016, *Experimenten: Stjärnkirurgen*.<sup>3</sup> Men även de fyra läkare som anmälde verksamheten och senare fick visseblåsarpris<sup>4</sup> för att de redan år 2014 gjort en formell anmälan om forskningsfusk. KI hade dock hotat dem med avsked och polisanmälan för dataintrång, men återtog hoten i början av 2015 efter det att läkarna fått juridisk hjälp.



Eller kan min beundran av Ralf Sundbergs bok bero på hans djupt humanistiska personlighet, som bland annat visar sig i hans sätt att lyfta fram och stödja utsatta, hånade och begabbade läkarkollegor och forskare. Just nu tänker jag främst på en annan tuff läkare, som verkligen drog på sig etablissemangets trakasserier, den bloggande ”yviga norrländska, distriktsläkaren” *Annika Dahlqvist* (s.226), som hävdade att låghydratkost och ett större intag av mättat fett, exempelvis smör och mjölk, var hälsosammare än motsatsen, vilken varit den förhärskande modellen under många år.<sup>5</sup> Hon gick ner i vikt när hon började med den dieten, vilket inspirerade Ralf Sundberg till att testa modellen, eftersom han led av det så kallade ”metabola syndromet”, d.v.s. bukfetma. Resultatet blev framgångsrikt även för honom.

### **Att låta människor ta ansvar**

Ralf Sundberg nämner alla inblandade han minns namnet på vid namn i hela boken, både ”negativa” och ”positiva” referenser. Det är inte enda gången jag får associationer till en annan enormt beundransvärd läkare, dansken *Peter Gøtzsche* som skrivit böckerna *Dödliga mediciner och organiserad brottslighet*

---

<sup>3</sup> *Experimenten: Stjärnkirurgen* - <http://www.svt.se/dokument-inifran/experimenten-stjarnkirurgen>

<sup>4</sup> *Visselblåsande läkare fick pris* - <http://www.hd.se/2016-08-24/visselblasande-lakare-fick-pris>

<sup>5</sup> När jag idag, den 14 september 2016 Googlar på *Livsmedelsverket* så hävdar de fortfarande att mättat fett inte är bra för hälsan - <http://www.livsmedelsverket.se/livsmedel-och-innehall/naringsamne/fett/mattat-fett/>

(2015) och *Dödlig psykiatri och organiserad förnekelse* (2016).<sup>6</sup> Gøtzsche skriver i den senare boken med anledning av att han offentliggör namn, att om dessa hade gjort något bra så hade de blivit besvikna om de förblivit anonyma. De hade då velat ha sina namn offentliggjorda. Han menar att människor ska stå till svars för sina handlingar och argument, även när de inte är så positiva, ett argument jag till fullo stödjer. Människor kan alltid, när de upptäcker att de haft fel, säga ”Förlåt, jag begrep inte bättre!”

Sundberg nämner Gøtzsche i sitt *Efterord 2016*, där han skriver att Gøtzsche ”avslöjar ... en verklighet som är mycket värre än den jag lyckats fånga”. Jag är inte så säker på det. Både Sundberg och Gøtzsche har avslöjat skrämmande verkligheter om en verksamhet som majoriteten av mänskligheten har stort förtroende för och lever i enlighet med. När jag talar med bekanta som äter mediciner av den typ som båda författarna tar upp till kritiskt granskning och följer de gamla kostråd som Sundberg kritiserar, så tror de inte på mig.

## Medicinsk historia

De första kapitlen i boken är en oerhört intressant redogörelse för den historiska bakgrunden till dagens syn på medicin, på medicinsk forskning, på kommersialiseringen av läkemedelsforskningen och på de politiska och ekonomiska krafter som styr utvecklingen. Det gör att jag tycker att boken borde ingå i läkarutbildningens grundkurs. Akademisk utbildning ska ju enligt tradition stimulera till kritiskt tänkande, något Ralf Sundbergs bok verkligen lägger grunden för. Det är en helt otrolig historia. Jag har ju tidigare läst författarens förra bok *Forskningsfusket – Så blir du lurad av kost- och läkemedelsindustrin* (2011), så berättelsen var egentligen inte ny för mig. Och ändå blev jag skakad. Jag har så svårt att förstå att en verksamhet som vi alla förväntar oss ska genomsyras av öppenhet och ärlighet, som bör vara sanningssökande och som bör bygga på en humanistisk grund med människors hälsa för ögonen, kan vara så genombedräglig och styrd av giriga vinstintressen, karriärhunger och rädsla för att vara avvikande från ”main stream” samt på politiska agendor som bland annat vilar på inkompetens och naiv tilltro till forskningen.

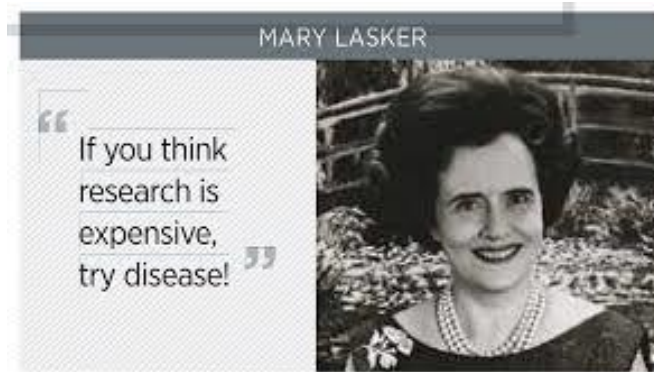
I den historiska berättelsen är det en kvinna som framträder som jag inte kan låta bli att beundra, trots att hon styr den medicinska forskningen så enormt galet. Hon heter *Mary Lasker*. Hon var gift med *Albert Lasker*, ”reklamgurun och varumärkesexperten” (s. 75) som blev mest känd för tandkrämen *Pepsodent* och cigarettmärket *Lucky Strike* (s. 84). Sundberg använder en gammal visa för

---

<sup>6</sup> Artiklar om dessa böcker är publicerade, dels i *DSM* nr 3/2016 (Dödliga mediciner) och på *NewsVoice* i augusti 2016 (Dödlig psykiatri). De finns också på min Boksida, <http://www.piahellertz.com/Bocker.htm>

att exemplifiera: *"Allting går att sälja med mördande reklam, kom och köp konserverad gröt"*. Makarnas gemensamma intention var att påverka utvecklingen av sjukvård och läkemedel i hela världen, med början i USA. Det är ofattbart hur en person kan få sån makt över utvecklingen och kunna utveckla så nära kontakter med och relationer till den innersta maktkärnan i USA som Mary Lasker gjorde. Ralf Sundberg berättar att en konsekvens av parets agerande ledde till att naturliga födoämnen successivt ersattes med fettfria ersättningar som gynnade livsmedelsföretagen men missgynnade bönderna. Författaren skriver:

I dag, drygt sextio år senare, kan vi konstatera att denna syn har lett till massproduktion av livsmedel med hjälp av mekanisering, konstgödsling, genmodifierade grödor och industriella processer som sällan är förenliga med ekologi och kretsloppstänkande (s. 80)



### **Medicinen kommersialiseras**

Nu utvecklades mediciner som skulle bli varumärken. Det handlade inte om läkemedel som botade sjukdomar. Om man blir frisk slutar man ju äta mediciner. Istället skulle medicinerna "förebygga" eller "förhindra" de sjukdomar som människor var mest rädda för att få. Dessutom borde medicinerna vara lätta att få tag på, så "drug stores" av typen snabbköp utvecklades. Dessutom skulle inte de vanliga läkarmottagningarna räcka till utan det borde också utvecklas "snabbköp" – *"eller vårdcentraler som politikerna i vårt land har valt att kalla dem"* (s. 87) skriver Sundberg.

Att den moderna medicinen utvecklats på detta sätt beror enligt Ralf Sundberg till stor del på Mary och Albert Laskers arbete.

### **Rockefeller och läkemedelsforskningen**

Ralf Sundberg berättar om kopplingen mellan nazisternas samarbete med kemifabrikerna i Tyskland, exempelvis IG Farben, där koncentrationslägerfångar var slavarbetare. IG Farben låg bakom experiment med olika gifter som

utfördes på människor i koncentrationslägren. Den ökände dr Mengele hade rik tillgång både på försökspersoner och på gifter och kemikalier.

I USA hade rika familjer börjat bilda stiftelser vars officiella syfte var att idka välgörenhet, vilket gjorde att de kunde undgå skatt.<sup>7</sup> Familjen Rockefeller blev en stor intressent i detta. *Dr Mattias Rath* berättar i en artikel<sup>8</sup> att *John D Rockefeller* blev åtalad i Högsta domstolen för korruption, illegala affärskontakter och utpressning, men eftersom han stod över lagen, så brydde han sig inte om detta. Istället startade han *Rockefeller Foundation*. Detta skatteparadis användes för att strategiskt ta över hälso- och sjukvårdssektorn i USA. De började ta över läkarutbildningarna i USA. Därmed fick läkemedelsindustrin direkt makt över utbildningarna. Rockefellerfamiljen donerade också stora markområden på södra Manhattan där FN-byggnaderna uppfördes.

## **Kolesterol och fett**

Det var under dessa år som teorin om kolesterols och fettets farlighet etablerades, en teori som kom att leda till den fetmaepidemi som sen utvecklats, framförallt i USA, men även i andra länder. Berättelsen hur detta gick till och hur teorin sen har försvarats i decennier är faktiskt en otrolig historia – och ändå är den sann. Ralf Sundberg redovisar studie efter studie efter studie som forskare har gjort och som bevisar motsatsen, d.v.s. att det är högt fettintag i kombination med lågt intag av kolhydrater och socker som ger hälsa och viktminskning. Jag minns att jag själv hade svårt att tro på detta.

Författaren berättar att de fettsnåla kostråden kritiserades första gången i Sverige, av en läkare som var född i Danmark och är docent i njurmedicin, *Uffe Ravnskov*. Han har i årtal kritiserat tanken på att kolesterol och mättat animaliskt fett skulle vara skadligt för människor (s. 224). Han lyckades så småningom samla ett antal framstående forskare och kritiker av kolesterolhypotesen till ett nätverk, *The International Network of Cholesterol Skeptics* (THINCS) (s. 225). Ralf Sundberg berättar att de i nätverket hjälptes åt att utbilda varandra i ”*biokemi, fysiologi, endokrinologi, diabeteslära, nutrition,*

---

<sup>7</sup> Idag framstår *Bill Gates* som den store filantropen, med stora intressen i vaccinindustrin. I Indien har läkare stämt Bill Gates för att han skadar barn med dödliga vacciner, [http://www.naturalnews.com/052265\\_vaccine\\_experiments\\_Bill\\_Gates\\_India.html](http://www.naturalnews.com/052265_vaccine_experiments_Bill_Gates_India.html)

<sup>8</sup> *Vad du behöver veta om bedrägerierna omkring läkemedelsföretagens investeringsverksamhet ... om sjukdomar* - av Mathias Rath (2007). Artikeln är publicerad på *NewsVoice*. Länk till originalartikel [http://www.bibliotecapleyades.net/ciencia/ciencia\\_industrybigpharma159.htm](http://www.bibliotecapleyades.net/ciencia/ciencia_industrybigpharma159.htm)

*samt olika samhälls- och beteendenaspekter omkring detta*” (s.239). Det är denna typ av människor som stärker mitt hopp inför framtiden.

## **Medvetet sjukdomsskapande**

Om man rekommenderar personer med diabetes att äta mer av mat som höjer blodsockret, så skapas en marknad för läkemedel som sänker blodsockret, skriver Ralf Sundberg (s. 50). Kan det vara så illa att det finns de som medvetet vill skapa sjuka människor av friska? Efter att ha läst hans bok så har jag blivit övertygad om att det faktiskt är så illa. Det ligger enorma vinster i att få sälja läkemedel till människor, helst hela deras liv. Jag minns ett citat av medicinjournalisten *Ingemar Ljungqvist* i *2000-Talets Vetenskap* när han recenserade Ralf Sundbergs förra bok. Där skriver Ljungqvist:

En liten mäktig elit vill se din kropp sedan den blivit kroniskt sjuk som en välkommen marknad och vinstgenerator för deras läkemedel.

Det är ohyggligt men logiskt om man vill tjäna de stora pengarna. I såna lägen verkar människornas väl och ve komma i sista hand.

De sjukdomar som makarna Lasker och deras likatänkande skapade med skicklig reklam och lobbying är bland annat hjärtsjukdomar, högt blodtryck, hög kolesterol med mera. Budskapen framfördes i radio, vecko- och dagspress bland annat med hjälp av Hollywoodstjärnor. Mary Lasker var enormt skicklig på att få fram pengar till forskning om påhittade sjukdomar.

Ett av Albert Laskers favoritexempel var Kelloggs cornflakes. Han menade att om man kunde skapa en miljardindustri av majs, något som tidigare endast betraktats som billigt kreatursfoder, så borde man kunna skapa något liknande på läkemedlens område. Det handlar om *”produkter för massanvändning”* (s. 91). Då handlade det om att inte bara begränsa sig till de som redan var sjuka.

När det gällde blodtrycket så lyckades Mary Lasker få friska att börja mäta sitt blodtryck och medicinera. Argumentet var att förebygga hjärtinfarkt, stroke eller njursvikt (s. 95). Ralf Sundberg visar att patienter med akut hjärtinfarkt har låga kolesterolvärden och inte höga som det påstods.

## **Forskningsfusket**

Ralf Sundbergs ingående beskrivning av hur läkemedelsforskarna fuskar i sina studier är också på gränsen till otroligt. Jag tycker att jag hört och läst det mesta om forskningsfusket. Jag har ju själv gått forskarutbildning inom dramen för min fil.dr.-examen. Men författarens redovisning av knepen är utöver det jag hört talas om tidigare. Hur man väljer och väljer bort försökspersoner, hur man ljugar med statistik och diagram, hur man förvanskar resultaten av forskning och mycket mera, med syfte att få fram de resultat man vill ha. *”Man kan, utan att det upptäcks, plocka bort de resultat man inte vill visa. Och det finns många sätt*

att göra det på” (s. 187). När sanningen ibland avslöjas reagerar forskarna med tystnad och ”låtsades som om ingenting hade hänt” (s. 128). Här riskeras ära, heder och berömmelse. Vad har dessa människor för samveten? Bara dessa berättelser gör boken *mycket* läsvärd och den borde lägga grunden för ett kritiskt tänkande när det gäller hur man kan använda vetenskapliga metoder.

Det otäcka är också att de som inte ställde upp på etablissemangets idéer riskerade att förlora sina forskningsanslag och blev dessutom betraktade som opålitliga och osolidariska. I Sverige är det Socialstyrelsen som bedömer vad som anses vara konsensus bland läkarna. Socialstyrelsen övervakar legitimerade yrkesgrupper och kollar att de arbetar enligt ”*vetenskap och beprövad erfarenhet*” (s. 170). Något som exempelvis drabbade den fantastiske Göteborgsläkaren *Erik Enby*, när han ville presentera sina forskningsrön om cancer. Han har berättat om sin skrämmande historia i boken *Blod, Mod och Envishet – På spaning efter sjukdomarnas väsen* (2014). Erik Enby förlorade till och med sin läkarlegitimation efter 10 års trakasserier av etablissemangets.<sup>9</sup>

Socialstyrelsen har utvecklat riktlinjer, vilket lämnar väldigt lite utrymme för enskilda läkares kunskaper och tolkningar. Det gäller att hålla sig inom ramarna. Trots att vetenskapen bevisligen, enligt Ralf Sundbergs avslöjanden, verkligen lämnar mycket i övrigt att önska. Han skriver:

År för år ökar dessvärre andelen okritiskt tänkande läkare, liksom andelen kritiska, där de senare fast med viss motvilja ändå inte vågar annat än att följa tveksamma riktlinjer och vårdprogram där patienter riskerar att komma till skada (s. 171)

Till problemen hörde också att kritikerna inte fick sina artiklar publicerade i medicinska tidskrifter, ofta med märkliga motiveringar.

## **Politisk och ideologisk bakgrund**

Ralf Sundberg refererar till författare som lyfter fram överbefolkning och svältproblemet. ”Att äta kött likställdes hos allt fler på vänsterkanten och i den gröna rörelsen, var som att stjäla från de fattiga” (s. 153). Därför borde konsumtionen av kött minska. Författaren menar att man började se frågan om näring mer ur ett försörjningsperspektiv än ur ett hälsoperspektiv. Ett problem är att denna teori har inneburit problem för världens bönder. Kött- och mjölkbönder går i konkurs och får lägga ner sin verksamhet.

Författaren förordar den s.k. LCHF-dieten som innebär så lite kolhydrater och socker som möjligt och högre konsumtion av fett inklusive kött och

---

<sup>9</sup> Jag har skrivit en artikel om boken, <http://www.piahellertz.com/Erik%20Enby-Blod-Mod-Envishet.pdf>. I år har producenten och filmaren *Börje Peratt* gjort en dokumentär om Erik Enbys liv och gärning, *Läkaren som vägrade ge upp*, <https://doktorerikenbyfilm.wordpress.com/>.

animalisk mjölk och smör och han argumenterar mycket trovärdigt med stöd av mängder av forskning för den grundsnyen.

### **Avslutningsvis**

Om man vill förstå livsmedels- och läkemedelsforskningens historiska bakgrund och hur man genom forskningsfusket kan sprida ohälsosamma agendor som gör människor sjuka istället för friska, så bör man läsa Ralf Sundbergs bok. Var beredd på att bli omskakad!

