

Klimatforskningens ideologiska och politiska grundvalar

- del 2 av kommentar till Anders Wijkmans artikel

Pia Hellertz

November 2015

Inledning

I föregående nummer av *DSM* försökte jag bemöta *Anders Wijkmans* kritik i hans artikel i nr 4/2015, vilken var en kritik av min recension av hans och *Johan Rockströms* bok *Den stora förnekelsen* (2011) i *DSM* 3/2015. I min artikel redogjorde jag, med hjälp av ett antal nationella och internationella klimatforskare för en del av de forskningsresultat som finns inom olika miljöområden, exempelvis om isarna och haven, om isbjörnarna och om påståenden om extremväder. Jag diskuterade också koldioxiden och dess roll i naturen. I den här artikeln vill jag diskutera klimatforskningen samt de ideologiska och politiska rötterna för klimatdebattens utformning.

Hur föddes idén om global uppvärmning?

Marjorie Mazel Hecht berättar i artikeln *Where the Global Warming Hoax Was Born* (2007)¹ att:

”Global uppvärmning” är, och har alltid varit, en politik för reducering av världens befolkning. Den befängda idén att människoskapad koldioxid kommer att halstra Jorden, smälta istäckena och förstöra grunderna för det mänskliga livet, startade på AAAS’ konferens år 1975 i Research Triangle Park, North Carolina, vilken organiserades av den inflytelserika antropologen Margret Mead (s.64).²

Med på konferensen var *Stephen Schneider*, *John Holdren* och *Paul Ehrlich*, författaren till *The Population Bomb* (1968) med flera. Överbefolkningen ansågs vara ett stort hot och något behövde göras. Alla tre är fortfarande klimatalarmister. Hecht berättar att larmen om den ”globala nerkyllningen och den kommande istiden hade varit starka på 1970-talet, men den kunde inte lika lätt ”sälja tanken på riskerna för folkmord (’genocide’) för att få medborgarna i

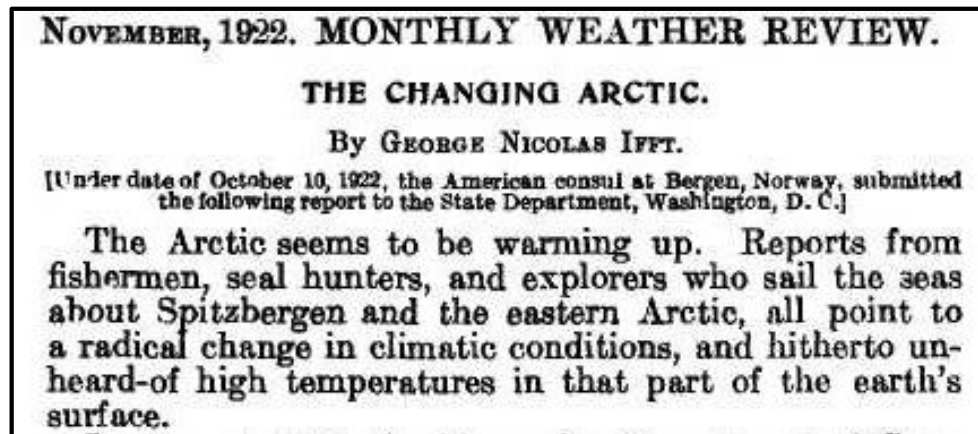
¹ Marjorie Mazel Hech (2007) *Where the Global Warming Hoax Was Born* – Fall 2007 – 21st Century Science & Technology,

<http://www.21stcenturysciencetech.com/Articles%202007/GWWhoaxBorn.pdf>.

² AAAS står för American Association for the Advancement of Science.

industriländerna att skära ner på sin konsumtion. Något mera drastiskt behövdes”. Så idén om global uppvärmning kom som på beställning. Senare anammade *Romklubben* idén. Det var på AAAS’ konferens år 1975 som alla de skrämmande scenarier, som fortfarande förs fram, föddes, enligt Hecht. Redan mycket tidigt kopplades således överbefolkningen samman med klimathoten.

Genom *G. Edward Griffin* får jag veta att larmen om uppvärmning är ännu äldre. På sin blogg visar han en tidningsartikel från 1922 där Dr *Adolf Hoel* upptäckte att den arktiska isen smälter.³



I en artikelserie av professorn i vetenskapsteori *Ingemar Nordin* berättar han om den gröna rörelsens ideologiska rötter.⁴ Även här framgår elitens rädsla för överbefolkning och för förändringar som hotar deras privilegier. Professor Nordin konstaterar att ett problem för historikerna är att det finns så många olika personer som inspirerat den ekologiska rörelsen, personer med rötter i *konservatism, socialism, fascism, nazism* och till och med *liberalism*.

Lars Bern menar i artikeln *Klimatmötet COP21 handlar inte om klimatet – del 1* (2015) att problemet med att ”överbefolkningen” ansågs hota maktelitens, oligarkins, intressen. ”Man insåg att västvärldens befolkning inom kort skulle bli en liten minoritet av den totala. Mycket av opinionsbildningen och utlandsbiståndet efter WWII inriktades av detta skäl på barnbegränsning”, skriver Bern på sin blogg *Antropocene*. I del 2 av artikelserien menar Bern att den amerikanska oligarkin insåg att *rädsla* är nödvändigt eftersom ”rädda människor är lätta att styra”. Bern är inte ensam om att ta upp det perspektivet när det gäller alarmismen i klimatdebatten. Det är flera källor som gör kopplingar mellan hotet om överbefolkningen och hoten om global uppvärmning.

³ *Global Warming is Very Old News* - <http://needtoknow.news/archives/2015-2/2015-11-06/>.

⁴ Ingemar Nordin (2013) *De gröna rötterna*,
<http://www.klimatupplysningen.se/2013/06/12/de-grona-rotterna/>

Den gröna ideologins rötter

Författaren *Svenolof Karlsson* berättar i en artikel i *Katternö* (nr 3/2015) om *Mikko Pauinios* bok *Vihreä Valhe, Den gröna lögnen*, på svenska, med underrubriken: *Lögnens nattsvarta rötter, lömska tentakler och sorgliga konsekvenser* (2015).⁵ Den är ”en uppgörelsebok med den gröna rörelsen”. Tyvärr finns den inte på svenska. Pauinio beskriver enligt Karlsson hur nylvänstern och gamla nazister tillsammans grundade den gröna rörelsen i Tyskland. Extremhögerns *August Haussleiter* var de tyska Grönas första ordförande. Svenolof Karlsson berättar att Haussleiter upprättade de fyra programmatiska grundpelare som gäller för de gröna i hela världen: ”miljömedvetenhet, gräsrotsverksamhet, social agenda och icke-våld.” Det här är omskakande information och helt nytt för mig som varit miljöpartist och ”grön” i över 30 års tid. Det är ett område jag måste undersöka djupare.

Även *Ingemar Nordin*, professor i vetenskapsteori, berättar om de gröna rötternas koppling till nazismen. Det handlade bland annat om en enkel livsstil i närheten av naturen, om enkelhet, självförsörjning och ett hälsosamt leverne och kritiken mot industrialiseringen och dess konsekvenser.

Och – det visar sig att klimatrörelsen och den gröna rörelsen har gemensamma ideologiska rötter.

Tvågradersmålet

Det heliga tvågradersmålet har sin egen historia och den är inte heller vetenskapligt grundad. *Mat Hope* och *Rosamund Pearce* beskriver i artikeln *Two degrees: The history of climate change's 'speed limit'* (2014) hur Yaleprofessorn *William Nordhaus* i en berömd artikel skriver:

According to most sources the range of variation between distinct climatic regimes is on the order of $\pm 5^{\circ}\text{C}$, and at present time the global climate is at the high end of this range. If there were global temperatures more than 2° or 3° above the current average temperature, this would take the climate outside of the range of observations which have been made over the last several hundred thousand years.⁷

Detta var enligt Hope och Pearce en ovidkommande bisats i den 49-sidiga artikeln, men fick trots det senare stor betydelse. Man behövde skrämselfpropaganda. Vad var då bättre än de katastrofer som skulle kunna hända om det blev mer än 2 grader varmare? Torka, svält, extremväder, översvämningar med mera.

James Hansen, chef för NASAs *Goddard Institute for Space Studies*, som

⁵ Numret av Katterö finns på internet och går att hitta om man söker på artikelrubriken, *Den gröna ideologins mörka rötter* - <http://www.katterno.fi/assets/Publikationer/Katterno-3.2015/Katterno-315-svenska.pdf>

⁷ William D. Nordhaus (1975) *Can we control Carbon Dioxide?*
<http://webarchive.iiasa.ac.at/Admin/PUB/Documents/WP-75-063.pdf>

är en av dem som blivit mångmiljonär på klimatlarmen, nappade på idén och presenterade år 1988 inför den amerikanska kongressen ”bevisen” för den farliga uppvärmningen om den överstiger 2 grader. Eftersom Hansen inte presenterade någon definition på farligheten blev det en uppgift för Stockholmskonferensen, *Stockholm Environment Institute* (SEI) år 1990 att försöka göra det.⁸ Tvågradersmålet har således ett minst lika svagt vetenskapligt underlag som det mesta som styr teorin om den katastrofala globala uppvärmningen.

Vi närmar oss katastrofala ”tipping points”,
trots att de flesta människor knappt märker uppvärmningen ännu.

Dr James Hansen,
Chef för NASA:s forskning

Tvågradersmålet – igen

I mitten på 1990-talet gav en grupp tyska forskare efter för politiska påtryckningar om krav på mätbara mål för klimatarbetet. Man ville ha ett tydligt mål att arbeta mot på grund av den påstådda globala uppvärmningen. *Marco Evers, Olaf Stampf och Gerald Traufetter* berättar i en artikel, *Climate Catastrophe: A Superstorm for Global Warming Research, Part 8: The Invention of the Two-Degree Target*,⁹ om hur professor *Hans Joachim Schellnhuber*, grundare av och chef vid *Potsdam Institute for Climate Impact Research* (PIK) i Tyskland och hans kollegor sökte en gräns genom att studera klimathistorien sen ”homo sapiens” började vandra på Jorden. De fann att medeltemperaturen under de senaste 130,000 åren inte varit mer än 2 grader innan den industriella revolutionen.

Sällan har en vetenskaplig idé fått en så påtaglig effekt på världspolitiken, konstaterar Evers m.fl. Den tyske miljöministern *Norbert Röttgen* meddelade att ”livet på vår planet, så som vi känner det idag, kommer inte längre att vara möjligt”. Men Evers m.fl. konstaterar att detta är ”vetenskapligt nonsens”. Schellnhuber själv säger enligt författarna att ”Två grader är ingen magisk gräns – det är helt klart ett politiskt mål. ... Världen kommer inte att gå under även om det blir en större uppvärmning – inte heller är vi definitivt räddade om uppvärmningen inte är så betydande.” Han borde veta, ”han är ju fadern till tvågradersmålet” skriver Evers m.fl.

Professor Schellnhuber är också skaparen av begreppet ”tipping points”, d.v.s. den tidpunkt när ingen återvändo finns. Han blev rikligt belönad, bland

⁸ *Two Degrees: The history of climate change's speed limit*,
<http://www.carbonbrief.org/blog/2014/12/two-degrees-a-selected-history-of-climate-change-speed-limit/>

⁹ Hela artikeln med åtta kapitel finns under rubriken *Climate Catastrophe: A Superstorm for Global Warming Research* på <http://www.spiegel.de/international/world/climate-catastrophe-a-superstorm-for-global-warming-research-a-686697.html>

annat genom att bli rådgivare åt EU-kommissionens president *José Manuel Barroso* och Tysklands förbundskansler *Angela Merkel*. Jag vill presentera ett citat av professor Schellnhuber som säger en del om hans grundsyn:¹⁰

Även om gränserna för nationalstaterna nästan har blivit irrelevant för de globala ekonomiska aktörerna efter slutet på det kalla kriget, är mänskliga och naturliga rättigheter fortfarande begränsade och domineras av tusentals begränsningar. Denna position kan bara övervinnas genom att man ger upp en hel del av den nationella suveräniteten och inrättar en sann regim för globalt styre. Som en förutsättning, måste de symboliska enheterna och delar av FN-systemet omvandlas till kraftfulla överstatliga institutioner: framtiden kommer att korrigera detta (*allons corriger le futur!*)" (min övers.)

Forskningen är korrumperad

Professor *Richard Lindzen* är en amerikansk atmosfärisk fysiker och professor i meteorologi vid MIT, *Massachusetts Institute of Technology*. Han är mycket kritisk till hur forskningen omkring klimatfrågan bedrivs och menar att hela idén om global uppvärmning snarare vilar på *tro*, vilket inneburit att den blivit en *religion* snarare än en *vetenskapligt* grundad fråga. I en artikel, *Science and Politics: Global Warming and Eugenics* (1995) menar han att teorin om den globala uppvärmningen snarare är en fråga om *politik* och *makt* än om *vetenskap*.¹² Inom vetenskapen försöker man med hjälp av observationer och fakta söka någon slags sann kunskap om verkligheten. Men när det gäller frågan om den globala uppvärmningen så missbrukas språket i syfte att förvirra och vilseleda allmänheten, menar han.

Lindzen drar paralleller med Lysenkohistorien. *Trofim Lysenko* (1898-1976) var en ukrainsk biolog och agronom med en rad idéer om evolution. Hans teori stöttades framförallt av bolsjevikerna i Sovjetunionen och i Kina, men även av intellektuella i väst. Lysenko menade att människor och växter kunde förvärva egenskaper som sedan gick i arv och att man därför kunde lära växter och människor sånt som man önskade skulle ärvas av kommande generationer. Idéerna tilltalade bolsjevikerna och stämde bra med den materialistiska dialektikens utvecklingsteori. Hans främsta forskningsfält handlade om växter - om att man kunde påverka och träna växter att tåla kyla. För att göra en lång historia kort kan vi i efterhand konstatera att Lysenkos forskning var ett totalt misslyckande, eftersom den inte byggde på vetenskapliga metoder utan

¹⁰ Hämtat från artikeln *Hans Joachim Schellnhuber, Geocybernetik och drömmen om en världsregering* av Jacob Nordangård (2014)

<http://www.klimatupplysningen.se/2014/07/17/hans-joachim-schellnhuber-geocybernetik-och-drommen-om-en-varldsregering/>

¹² Lindzen, Richard S. (1995) *Science and Politics: Global Warming and Eugenics. Kapitel ur Risks, Costs, and Lives Saved*. Oxford University. Jag fick kännedom om artikeln via Lindzens föreläsning *Global Warming, Lysenkoism & Eugenics Prof Richard Lindzen*, <https://www.youtube.com/watch?v=-RLPdEMjphM>

uppmuntrades och stöddes av politiska agendor och den fick tragiska konsekvenser i form av bland annat svältkatastrofer. Det lär ha tagit omkring 30 år innan man insåg att hans teorier inte fungerade. Lindzen berättar att Lysenko och hans partners klarade avslöjandet rent praktiskt, eftersom de hade fasta arbeten och inte behövde fortsätta kämpa för sin egen överlevnad, vilket Lindzen menar att dagens klimatforskare riskerar, när de blir avslöjade.

Tvärvetenskaplig forskning

Wijkman och Rockström föreslår att forskningen ska vara *tvärvetenskaplig*. Jag håller verkligen med om det. Fysikprofessorn *William Happer* vid *Princetons University* som bland annat är specialiserad på atomfysik och som jag presenterade i min förra artikel, menar att ett stort problem är att de som kallar sig klimatforskare inte kan nog mycket *fysik*. En av världens mest framstående forskare inom teoretisk fysik, dr *Freeman Dyson*, 92 år och samtida med *Einstein* (1879-1955), säger sig vara ”förtvivlad över de fixa idéerna omkring klimatförändringarna” och menar att det inte är ett *vetenskapligt* mysterium utan ett *mänskligt*.¹⁴ ”Hur kan det komma sig att en hel generation av vetenskapliga experter är blinda för självklara fakta”, undrar han. Han konstaterar också att ”en stor grupp människor tjänar pengar på att skrämman människor”. Så för att hitta lösningen på det mänskliga mysteriet behöver man ”följa pengarna”.

Det är väl också så att alla inte kan allt om allting. Därför är det, enligt min uppfattning, av största vikt att forskare från olika discipliner samarbetar, diskuterar, experimenterar, observerar utifrån sina olika expertkunskaper, och med stor respekt lyssnar på varandras rön och låter sig befruktas av ett helhetsperspektiv. Det är något jag saknar i klimatdebatten, som i huvudsak verkar genomsyras av förlöjliganden, hot och trakasserier (mer om detta nedan).

IPCC bildas

Lars Bern (2015)¹⁶ berättar i artikeln *Tre katastrofala vetenskapliga dikeskörningar* att en rad klimatmodellforskare slog larm om den ökande värmen vid ett möte i österrikiska Villach år 1985. Mötet leddes av *Olof Palmes* vetenskapliga rådgivare professor *Bert Bolin*. FN och en rad politiker nappade på larmsignalerna och klimatmodellforskarna fick snabbt stor politisk uppmärksamhet och plötsligt ökade forskningsanslagen. På Bolins initiativ bildade FN sin klimatpanel *Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC*, år 1988 och han blev dess första ordförande under 10 år.

Syftet med IPCC var att samla in forskning som undersökte AGW-hypotesen (*Antropogen Global Warming*) om människans klimatpåverkan.

¹⁴ *Top Physicist Freeman Dyson: Obama Has Picked The 'Wrong Side' On Climate Change*, <http://www.breitbart.com/big-government/2015/10/13/top-physicist-freeman-dyson-obama-picked-wrong-side-climate-change/>

¹⁶ I artikeln *Tre katastrofala vetenskapliga dikeskörningar*, <http://antropocene.se/>

Direktivet var alltså att sammanställa forskningsrapporter rörande *människans inverkan* på klimatet. Syftet var således redan inledningsvis styrande. Man utgick från att människan skapade den globala uppvärmningen. IPCC bedriver ingen egen forskning utan utvärderar andras forskning. IPCC har genom åren blivit utsatt för mycket kritik, i synnerhet efter *Climategateaffärerna*, där forskare, som förmedlade information till IPCC, anklagades för att ha manipulerat forskningsresultat samt efter *Donna Laframboises* avslöjanden om den bristande kompetensen hos de forskare som IPCC påstod var de mest kvalificerade i världen, vilket jag tog upp i min förra artikel.

FNs klimatpanel IPCC är för trångsynt och korrumpert

I dagarna har *Vincent Gray*, som är filosofie doktor i fysikalisk kemi,¹⁷ föreslagit att man ska stoppa IPCC från att sprida propaganda om klimatförändringar som undergräver vetenskapens integritet. ”Hela processen är en svindel”, säger han.¹⁸ Dr Gray har arbetat kontinuerligt för IPCC som expertgranskare sedan början av 1990-talet. Han har genom åren lärt sig mycket om IPCCs granskningsprocesser och har besvärats av vad han ser som en skrämmande brist på vetenskaplig stringens i IPCCs granskningsprocess. Beslut som fattas på felaktiga modeller blir också felaktiga. ”Skräp in - skräp ut”. Dr Gray är inte ensam om den kritiken. I min föregående artikel nämnde jag att många klimatforskare inom olika akademiska discipliner har tagit offentligt avstånd från IPCCs arbetsätt och resultat, även om detta tystas ner.

Ekonomiskt perspektiv

Ett viktigt fokus för Wijkman och Rockström i deras bok är *ekonomin*, vilket Wijkman även tar upp i DSM-artikeln. Författarna föreslår exempelvis att ekonomiutbildningen reformeras så att morgondagens ekonomer lär sig ”elementa om relationen mellan ekonomin och biosfären/atmosfären.” Frågan är om det hjälper så länge giriga affärsmän och företag som Monsanto, Nestlé, Exxon med flera och giriga bankfamiljer som Rothschild- och Rockefellerfamiljerna med flera, gör allt för att roffa åt sig allt de kommer över, även marken vi lever på.

För att ta ett av de extremaste exemplen jag nyligen läst om: *Abel Danger* berättar i en artikel hur *Edmund de Rothschild* har utvecklat strategier för att låna ut gigantiska lån till länder, som de sen inte kan betala tillbaka.¹⁹ Som borgen har länderna fått lägga mark och naturresurser. På det sättet kan de

¹⁷ Gray har publicerat mer än 100 vetenskapliga artiklar och författat boken, *The Greenhouse Delusion: A Critique of 'Climate Change* (2001).

¹⁸ Vincent Gray (2015) *IPCC too blinkered and corrupt to save*, Financial Post <http://www.financialpost.com/story.html?id=55387187-4d06-446f-9f4f-c2397d155a32>

¹⁹ Abel Danger - *How Edmund de Rothschild Managed to Let 179 Governments Pay Him for Grasping Up to 30% of the Earth*, <http://www.abeldanger.net/2011/07/edmund-de-rothschild-world-wilderness.html>.

Rothschild ”roffa åt sig upp till 30 % av Jorden”, skriver Danger. Detta kan han göra genom sin bank *World Conservation Bank*, som år 1991 bytte namn till *The Global Environment Facility*, GEF.

I skrivande stund har jag läst *John Perkins* skrämmande bok *Confessions of an Economic Hit Man – The shocking inside story of how America REALLY took over the World* (2006). Perkins berättar detaljerat och konkret hur länder attackeras för att USA med hjälp av CIA ska komma över naturtillgångar och mark. Perkins var själv en Hit Man i många år och använde strategier, bland annat löften om enorma ekonomiska privata bistånd för att få kungar och presidenter att gå med på gigantiska lån och andra ”överenskommelser”. Lånen går sen till amerikanska företag som bygger infrastruktur, skolor med mera i landet. När man sen inte kan betala tillbaka lånen övertar USA naturresurser samt får ”tillåtelse” att bygga militära baser i landet. Perkins beskriver hur detta skett i land efter land.

Vem tjänar på klimatlarmen?

Alarmisterna kritiserar ofta skeptikerna för att gå bilindustrins eller oljeindustrins ärenden och att de kritiska forskarna finansieras av dessa, något bland annat tidningen *ETC* tar upp i en artikel den 25 september i år, med rubriken *Oljejättar satsar miljoner för att mörka klimathotet*.²⁰ Där beskrivs hur ”klimatförnekare” fick ”miljonlön”. Den forskare som anges är den framgångsrike solforskaren *Willie Soon* som ”mottagit 1,2 miljoner dollar mellan 2001 och 2012 från stiftelser och organisationer kontrollerade av oljebolag och oljemiljardärer i USA“ (mer om detta nedan).

Professorerna *William Happer*, *Richard Lindzen* och andra kritiker menar däremot att det är alarmisterna som tjänar de stora pengarna, på utsläppsbeskattning, på gröna verksamheter och grön produktion, på alternativ energi, m.m. *Al Gore* och andra alarmister tjänar miljarder på CO₂-myten genom hedgefonder, derivat, skatter, handel med utsläppsrätter med mera.

Larry Bell (2013) berättar i en artikel²¹ att *Al Gore* och *David Blood*, f.d. chef för *Goldman Sachs Asset Management* (GSAM) tillsammans grundade Londonbaserade *Generation Investment Management* (GIM) år 2004. Mellan 2008 och 2011 hade företaget höjt sina vinster med \$218 000 000 från institutioner och förmögna investerare. Fram till 2008 kunde Gore lägga \$35 000 000 i hedgefonder och privata partnerskap genom *Capricorn Investment Group*, ett Palo Alto-företag som grundades av hans kanadensiska miljardärkompis *Jeffrey Skoll*, den första presidenten på *eBay Inc.* Det var Skolls *Participant Media* som producerade Gores skrämselfilm *En obekvämsanning*.

²⁰ Diego Arguedas (2015) *Oljejättar satsar miljoner för att mörka klimathotet*
<http://www.etc.se/klimat/oljejattar-satsar-miljoner-att-morka-klimathotet>

²¹ Bell, Larry (2013) *Blood And Gore: Making A Killing On Anti-Carbon Investment Hype*,
<http://www.forbes.com/sites/larrybell/2013/11/03/blood-and-gore-making-a-killing-on-anti-carbon-investment-hype/2/>

Den har visat sig innehålla så många graverande fel att en brittisk hovrättsdomare, Mr *Justice Barton*,²² år 2007 slagit fast att hans film inte får visas i engelska skolor utan att en förteckning över de olika faktauppgifter som är felaktiga medföljer.²³ Lord *Christopher Monckton of Brenchley* fann 35 fel i filmen, se artikeln *35 Inconvenient Truths – The errors in Al Gore's movie* (2007). Nazisternas propagandaminister *Joseph Goebbels* förklarade en gång:

Om du berättar en tillräckligt stor lögn och fortsätter att upprepa den, kommer folk till slut att tro på den. Lögnen kan upprätthållas endast så länge som staten kan skydda människor från de politiska, ekonomiska och/eller militära konsekvenserna av lögnen. Det blir alltså mycket viktigt för staten att använda alla sina befogenheter för att förtrycka oliktänkande, för sanningen är den dödliga fienden till lögnen, och därmed i förlängningen är sanningen statens största fiende.²⁴

Attacker mot skeptiker

Ett mycket obehagligt fenomen i klimatdebatten är de primitiva attacker som drabbar AGW-skeptiker. Bland det första jag upptäckte var att skeptikerna ganska genomgående kallades ”förnekare”, ”klimatförnekare” (hur man nu kan förneka klimatet?). Syftet var naturligtvis att ge associationer till ”förintelseförnekare”, en metod som brukar beskrivas som *guilt by association*.²⁵

Alarmisterna menar att de blir attackerade av skeptikerna, när skeptikerna avslöjar lögn, manipulation av data och andra missförhållanden, exempelvis *Climategate I och II*, när forskarna vid *Climatic Research Unit* avslöjades med att manipulera data, vilket jag berättade om i min förra artikel. En av avslöjarna, statistikern *Steve McIntyre* har i en föreläsning på YouTube i augusti i år mycket ingående beskrivit hur manipuleringen gick till.²⁶

Skeptikerna blir attackerade av alarmisterna. I det fallet händer det att forskarna blir utsatta för hot, trakasserier, smutskastning och även ”karaktärsdöd”. Professor *Lindzen* är en av dem som blivit utsatt. I en artikel i *Wall Street Journal* med titeln *The Political Assault on Climate Sceptics* berättar han den 4 mars i år om att attackerna nu ”have taken a threatening turn”. De har blivit alltmer hotfulla.

²² *Brittisk domare: Gores klimatfilm innehåller nio vetenskapliga lögner*

<http://www.larouche.se/nyheter/2007/10/12/brittisk-domare-gores-klimatfilm-innehaller-nio-vetenskapliga-logner>

²³ Lord *Christopher Monckton of Brenchley* fann 35 fel i filmen, se *35 Inconvenient Truths - The errors in Al Gore's movie*, (2007)

<http://scienceandpublicpolicy.org/monckton/goreerrors.html>

²⁴ Hämtad från *35 things the media reported as FACTS that were later found to be total lies*,

http://www.naturalnews.com/048714_mainstream_media_propaganda_lies.html

²⁵ https://sv.wikipedia.org/wiki/Guilt_by_association

²⁶ *Mann's Hockey Stick "Whitewash" - Steve McIntyre*

<https://www.youtube.com/watch?v=SqzCA7SsqSA>

Våren 2015 blev professor *Willie Soon* förtalad i media, i *The Boston Globe*, *The New York Times*, *the Washington Post*, *the Guardian*, *Scientific American* och *Nature*. Mängden attackerande mainstreammedia visar att det är mäktiga krafter som styr attackerna mot skeptikerna. Soon anklagades för att ha låtit sig finansieras av företag inom den fossila sektorn. I en artikel, *Dr. Wei-Hock Soon Challenges Climate Change Critics to Public Debate*, bemöter han kritiken.²⁷ Den verbale klimatdebattören Lord *Christopher Monckton* redogör för den absurda kritiken mot Dr Soon i en föreläsning på YouTube.²⁸ Willie Soon kritiserades för att ha tagit emot finansiering på 1,2 miljoner dollar. Monckton granskar sammanhanget. Den summa det handlade om i Soons fall var en finansiering över cirka 10 års tid och Soon själv fick bara omkring en tredjedel av detta, vilket gör ungefär 40 000 dollar per år enligt Moncktons beräkningar. Resten behöll universitetet. Monckton berättar i föreläsningen att han talat med en chef på McDonalds och frågat vad en anställd på McDonalds tjänar. De har ungefär 45 000 dollar per år. Så Monckton konstaterade att Willy Soon skulle ha tjänat mer om han jobbat på McDonalds istället för att bedriva en sån exceptionell forskning om solen och klimatet.

Den mesta forskningen inom universiteten finansieras idag av utomstående intressen, även här i Sverige, vilket exempelvis *Johan Thyberg*, professor i cell- och molekylärbiologi vid *Institutionen för cell- och molekylärbiologi* vid Karolinska institutet, beskriver i sin bok *Forskning till salu – En granskning av Karolinska Institutets Dolda Agenda* (2010).³⁰

Statistikern *Edward Wegman* fick den amerikanska kongressens uppdrag år 2006 att granska *Michael Manns* ”hockeyklubba”, som jag tidigare berättat om. Wegman, som enligt professor *Ingemar Nordin*³¹ är ”något av statistikens grand old man i USA” fann att McIntyre och McKitrick, som fann stora brister i Manns arbete, hade rätt. Wegman utsattes för smutskastning av Manns supportrar. Professor Nordin redogör ingående för den processen.

Ett svenskt exempel är professor *Lennart Bengtsson* som efter endast fjorton dagar lämnade *GWPF*, *Global Warming Policy Foundation*. Det är Storbritanniens mest uppmärksammade grupp av forskare och klimatdebattörer som är kritiska till teorin om global uppvärmning. De är kritiska till de åtgärder som föreslås för att mildra klimatförändringarna. Professor Bengtsson skrev ett brev till dåvarande chefen för GWPF, professor Hendersson. Jag gör ett kort utdrag:

²⁷ *Dr. Wei-Hock Soon Challenges Climate Change Critics to Public Debate*, <http://www.breitbart.com/big-government/2015/03/02/dr-wei-hock-soon-challenges-climate-change-critics-to-public-debate/>.

²⁸ *Follow The Money - 10th IPCC*, <https://www.youtube.com/watch?v=THcYLqbArS8>

³⁰ Min artikel om boken kan läsas på http://www.piahellertz.com/Forskning_till_salu.pdf

³¹ Ingemar Nordin (2010) *Bisarr uthängning av en som gav skeptiker rätt*, Klimatupplysningen, 24.nov. 2010.

Jag har blivit utsatt för ett sådant enormt grupptryck under de senaste dagarna från hela världen vilket har blivit så gott som outhärdligt för mig. Om detta skulle fortsätta kommer jag inte att kunna utföra mitt vanliga arbete och kommer även att börja oroa mig för min hälsa och säkerhet. Jag ser därför ingen annan utväg än att avgå från GWPF. Jag hade inte förväntat mig sådana enormt världsomspännande påtryckningar på mig från en gemenskap som jag har varit nära i hela mitt aktiva liv. Kollegor drar tillbaka sitt stöd, andra kollegor drar sig ur gemensamt författarskap etc.³²

Attackerna från omvärlden blev för starka. Är det därför så många experter valt att vara tysta? De är fortfarande beroende av forskningsanslag, av respekt och akademisk trovärdighet. Samtidigt tänker jag på *Martin Luther Kings ord*: ”Den värsta tragedin är inte de ondas brutalitet, utan de godas tystnad.”

Trovärdighet ifrågasätts

Anders Wijkman skriver att han inte kände till professor *Michael Kelly* och menade att han ”inte presenterat några vetenskapliga artiklar om klimattemat”. Professor Kelly är Prince Philip professor i teknologi vid *Cambridge University* och ledamot av *Royal Society* och har en lång akademisk karriär inom flera områden, framförallt inom teknik och elektronik och har vunnit flera priser för sitt arbete från *Institute of Physics*, *Royal Academy of Engineering* och *Royal Society*.^{33,34}

Menar Wijkman att endast de som har skrivit vetenskapliga artiklar inom *klimatfrågor* räknas som trovärdiga källor? Jag hoppas jag missförstått. Var går i så fall gränsen för vilken forskning som kan bedömas som accepterad som klimatforskning? De forskare som publicerat sig omfattar akademiska discipliner som *meteorologi*, *oceanografi*, *geografi*, *geologi*, *biologi*, *astronomi*, *statistik*, *matematik*, *numerisk analys*, *datorteknik*, *fysik*, *biokemi*, *kemisk reaktionskinetik*, *kemi* och naturligtvis *klimatologi*. Fick jag med allt?

Jag använde *Tege Tornvall* som referens i min första artikel. Wijkman kände inte till honom heller, trots att Tornvall skrivit en mycket välorienterad bok på svenska, där han redovisar och refererar till andras forskning och kommer fram till det han skriver i bokens titel, *Solen driver vårt klimat*. Hans bok är en utmärkt start för personer som vill få en första inblick i den skeptiska och minst sagt komplicerade klimatforskningen och klimatdebatten. En styrka med boken är att han *inte* är ”vetenskapligt skolad” och därför inte formad av ”hur man ska skriva”. Det gör boken pedagogiskt lättläst och begriplig till

³² Hela brevet och brevsvaret från professor Henderson kan läsas på *Klimatupplysningen*, *Lennart Bengtsson lämnar GWPF*, <http://www.klimatupplysningen.se/2014/05/15/lennart-bengtsson-lamnar-gwpf/>

³³ Professor Michael Kelly, University of Cambridge - <http://www.csap.cam.ac.uk/network/michael-kelly/>

³⁴ Joanne Nova (2015) *Fellow, Michael Kelly says The Royal Society must not hide uncertainty of climate* - <http://joannenova.com.au/2015/03/fellow-michael-kelly-says-the-royal-society-must-not-hide-uncertainty-of-climate/>

skillnad från många vetenskapliga artiklar.

När jag läser Anders Wijkmans korta beskrivning av dessa två personer så kommer jag ofrånkomligen att tänka på de maktstrategier som används för att försvaga och ibland till och med förstöra personers rykte och trovärdighet, en strategi som ofta används av alarmisterna när de attackerar skeptiker. Tornvall är ”motorjournalist och har mig veterligt ingen vetenskaplig bakgrund alls”, skriver Wijkman. Tege Tornvall har under minst 10 års tid ägnat sig åt att studera klimatfrågan med utgångspunkt i energifrågan kopplad till sitt expertområde. Han har som faktajournalist förutsättningslöst följt klimatfrågan under tiotalet år. Räknas inte det? Under åren 2000-2011 var han chefredaktör för Nordens enda facktidning för och om fordonsindustri och kom via motorer, bränslen och energi in på klimatfrågan. Han berättar att han utgick från FN:s klimatpanel IPCC när han år 2004 skrev en stor artikel om att fordonsindustrin måste sänka fordonens bränsleförbrukning för att minska sina CO₂-utsläpp till atmosfären. Sen dess har han trängt djupare in i frågorna och är idag en kunnig och ledande debattör när det gäller kritiken mot koldioxidens farlighet och myten om den globala uppvärmningen.

Jag blir naturligtvis nyfiken på vilken forskning Anders Wijkman och även Johan Rockström bedrivit när det gäller klimatfrågan och vilka vetenskapliga artiklar man publicerat?

Vi står på gränsen till en global omvandling.
Allt vi behöver är den rätta stora krisen ...

David Rockefeller
Verkställande ledamot i Romklubben

Mäktiga alarmister

Under hösten 2015 har USAs president *Barack Obama* fått kritik för sin extrema alarmism där han påstår att klimatforskare är eniga, att teorin om global uppvärmning är bekräftad och att vi står inför en klimatkatastrof på grund av den bevisade globala uppvärmningen om vi inget gör.³⁵ Han har till och med blivit ombedd av AGW-anhängare att *åtala* kritiker och skeptiker.³⁶

Dessutom har en ännu mäktigare alarmist trätt fram, *påven Franciskus*. *Makia Freeman* menar i en intressant artikel, *Good Hearts, Fooled Minds: Top 4 Fallacies of the Hijacked Environmental Movement*,³⁷ att miljörelsen blivit

³⁵ *Climate Change And President Obama's Action Plan*
<https://www.whitehouse.gov/climate-change>

³⁶ *MYSTERY: Scientists Remove Letter Asking Obama To Prosecute Global Warming Skeptics*, <http://dailycaller.com/2015/09/29/mystery-scientists-remove-letter-asking-obama-to-prosecute-global-warming-skeptics/>

³⁷ *Makia Freeman* (2015) *Good Hearts, Fooled Minds: Top 4 Fallacies of the Hijacked Environmental Movement*, i *The Freedom Articles* den 23 sept. 2015. Länken är så lång att jag utesluter den här. Den går att finna på titeln.

kapad av mäktiga krafter och att många godhjärtade människor har blivit förda bakom ljuset. Människor som ser den pågående plundringen, förgiftningen och förstörelsen av vår planet lockas in i en rörelse vars grundsatser bygger på felaktiga föreställningar och en ideologisk grund som man sannolikt inte är medveten om. Genom att högröstat och med hjälp av alla möjliga krafter, massmedia, ”kändisar”, prominenta personer m.fl. propagera för att koldioxid är en förorening som måste reduceras kraftigt, att det pågår en global uppvärmning, att det behövs regler och kontroller och skatt på koldioxidutsläppen samt att lösningen är att ”vi måste ta itu med detta tillsammans” läggs grunden för *en global agenda, en världsregering, och en global planekonomi. En ny världsordning är lösningen, New World Order.*

Påven har i september i år gått ut och talat till den katolska världen att den bör sluta upp omkring arbetet för klimatet. Makia Freeman undrar om påven därmed fallit i den fälla som inrättats av Romklubben och andra elittankesmedjor som klandrar människorna för den globala uppvärmningen. ”I stället för att hålla sig till ett mer allmänt budskap om att ta hand om Jorden och att behandla miljön på ett ansvarsfullt sätt, var påvens budskap avgjort politiskt”, skriver hon.³⁸ ”Genom att gå in i politiken måste man undra om påven positionerar sig själv - eller planeras att vara chef för den planerade *One World Religion* som länge har planerats som en integrerad del av strukturen i den nya världsordningen, *New World Order* (NWO)”, fortsätter hon. Hon kan naturligtvis inte låta bli att undra över vilken *Gud* som kommer att gälla i den nya världsreligionen, eftersom tanken är att kristna, buddhister, muslimer, judar, New Age-anhängare, Moon-anhängare m.fl. ska inordnas under denna världsreligion.

Dessutom har femton av världens mest seniora buddhister utfärdat en uppmaning till de politiska ledarna att anta ett effektivt klimatavtal vid FN-förhandlingarna i Paris.³⁹



³⁸ Makia Freeman (2015) *Is The Pope Being Positioned as the Head of a Planned “One World” Religion?*, 25 juli 2015. Länken är så lång så jag utesluter den här. Artikeln går att finna på titeln.

³⁹ *1 Billion Buddhists Urge For Action On Climate Change*

<http://www.collective-evolution.com/2015/11/04/1-billion-buddhists-urge-for-action-on-climate-change/>

Vetenskap eller religion?

År 1992 var *Maurice Strong* generalsekreterare på det historiska FN-toppmötet, *United Nations Earth Summit* i Rio. För att säkerställa framgång för toppmötet höll Strongs hustru, *Hanne*, en vaka med *Wisdomkeepers*, en grupp av "globala transformationalister." Den "heliga elden" brann dygnet runt och trummor ljöd under gruppens meditationer. Tanken var att gruppen skulle "hålla energimönstret" ("held the energy pattern") under hela sammankomsten för att underlätta arbetet för deltagarna att uppnå målen, vilket var att enas om *Agenda 21*. Det är den agenda som Romklubben arbetat för. Handlingsprogrammet poängterar vikten av lokalt medborgarengagemang och varje lands lokala myndigheter skall i samarbete med Ortsbefolkningen upprätta och följa varsin lokal Agenda 21 (se *Agenda 21 – en sammanfattning*⁴¹).

I skrivande stund läser jag att man i september i år skulle driva igenom en ny agenda, *The 2030 Agenda*. Agenda 2030 har 17 mål och 169 specifika mål för *hållbar utveckling*. Agenda 21 var i huvudsak riktad mot *miljön*. Agenda 2030 omfattar livets alla områden och innebär en avsevärt ökad kontroll av mänskligheten. Det är verkligen en plan för *global styrning*.⁴² Nyckelordet som nu finns på allas läppar är *hållbar utveckling*. Och vem vill inte hålla med om det? Men vad menar man - egentligen? Jag vill citera Maurice Strong från öppningsanförandet vid Riomötet:

Nuvarande livsstilar och konsumtionsmönster i välbärgade medelklassen - som innebär högt köttintag, användning av fossila bränslen, elektriska apparater, luftkonditionering i hem och förortsbostäder samt på arbetsplatser - är inte hållbart.

Strong är anhängare av *Baha'i-religionen*. Baha'is profet och grundare är *Bahá'u'lláh* (1817-1892). Dr. *Eric Karlstrom*, professor emeritus i fysisk geografi berättar att Bahai-religionen introducerades till Amerika av *frimurarna*. Bahai-religionens grund vilar på arbetet för *en ny världsordning med en världsregering och en världsreligion*.⁴³

Karlstrom berättar att Maurice Strong har byggt upp ett New Age-retreat i södra Colorado vilket kallas *Creston Institute/Baca Community*. Många av världens eliter besöker detta religiösa retreat, inklusive många anhängare till österländska religioner.⁴⁴ Dr Karlstrom har ingående analyserat Maurice Strongs verksamhet när det gäller New Age och den nya världsreligionen. Han undrar om Creston/Baca är *New World Orders Vatikanstad*.

⁴¹ *Agenda 21 – en sammanfattning* - <http://www.hu2.se/hu2old/agenda21/index.htm>

⁴² Se exempelvis Tyler Durdens artikel, *2030 Agenda: Denna månad lanserar FN en plan för en ny världsordning med hjälp av Påven*.

⁴³ Dr. Eric Karlstrom, professor emeritus i fysisk geografi som skrivit en artikel om Maurice Strong, Bahai-religionen och Creston, *Is Crestone/Baca, Colorado "the Vatican City of the New World Order?"*

⁴⁴ *Creston Institute* - <http://www.transition-dynamics.com/crestone/9crestonecolorado.html>

The New World Order will look like freedom... at first. This is so you'll embrace it. And once you become dependent on it, they will start tightening the screws. (Anonym bloggare)

Jag har under många år varit intresserad av sektteori och sektberoende i destruktiva sekter. Jag konstaterar att det finns starka inslag av sekterism i klimatrörelsen.

Religion och krig

Den politiske filosofen *Leo Strauss* verkade på *University of Chicago* under 50- och 60-talen. Hans idéer inspirerade den rörelse som kommit att kallas *neocons*, de nykonservativa i USA, som fått ett starkt inflytande över den amerikanska utrikespolitiken. Strauss menade att majoriteten i ett samhälle *inte* hade förmåga att förstå "statskonstens djupare sanningar". "Om de lämnades vind för våg skulle den sjunka ner i sina inskränkta strävanden efter njutningar och nöjen" (s.167). Han menade att ledarna måste "uppfostra och förädla" de vanliga människorna.

Det var enligt Strauss två instrument som ledarna kunde använda sig av: *religionen* och *krig*. Men eftersom massorna kunde bli rasande om de förstod att de styrdes av en elit så var det viktigt att man skulle "behålla sin djupare kunskap om världen för sig själva" (s.167). Han menar att "filosoferna" behöver konstruera "myter och ädla lögnar" eftersom "filosofer genomgående ägnar sig åt tankar som kan bli ytterst farliga för samhällets stabilitet om de når ut till massorna och missuppfattas av folk som helt enkelt inte kan förstå dem". En god filosof bör därför enligt Strauss "inte redovisa sina tankar öppet och klart – åtminstone inte inför allmänheten – utan istället förbehålla dem för en sluten krets av utvalda lärjungar och för dem som förmår tolka deras mer kryptiska texter på rätt sätt".⁴⁵

Vad är det som gör att jag får så starka associationer till Strauss' tankar när jag läser och på annat sätt tar del av klimatdebatten? Varför är det då så angeläget att vi *tror* på global uppvärmning och katastrofer? Varför är man så angelägen att skrämna oss? Varför lägger alarmisterna ner miljarder på skrämpropaganda om den globala uppvärmningen? Pengar som istället borde användas för att arbeta med de mål de påstår sig arbeta för, fattigdom, svält, arbetslöshet, konflikter med mera. Men jag är inte naiv – jag förstår att man inte tjänar de stora pengarna på välfärdsinsatser, i synnerhet inte om man inte vill riskera att u-länderna kommer i fatt i-länderna utvecklingsmässigt sett. De kanske kan bli en maktfaktor.

Varför attackeras kritiska forskare, som på ett traditionellt akademiskt sätt ifrågasätter tvivelaktig forskning och redovisar alternativa resultat – en tradition

⁴⁵ Citat från Wikipedia om Leo Strauss.

som funnits sen antiken? Finns det något bakomliggande syfte till att vi ska bli rädda och oroliga?

Attack mot den kapitalistiska världen?

Många källor, exempelvis *Larry Bell* i *Climate of Corruption – Politics and Power behind the Global Warming Hoax*, och *James Delingpole* i *Watermelons*,⁴⁶ med flera, menar att "klimatrörelsen" är en rörelse för en *socialistisk* världsordning. Delingpoles "vattenmelon" är grön utanpå och röd inuti. Rörelsen innebär därför enligt flera författare en attack på det *kapitalistiska* systemet.

I en intervju år 1992 säger Maurice Strong angående ett tema i en bok han ville skriva:

Tänk om en liten grupp av världens ledare skulle komma till slutsatsen att den huvudsakliga risken för Jorden kommer från de rika ländernas agerande? Och om världen ska kunna överleva, måste de rika länderna underteckna ett avtal om att minska sin påverkan på miljön. Kommer de att göra det? Gruppens slutsats är "nej". De rika länderna kommer inte att göra det. De kommer inte att förändras. Så, för att rädda planeten, beslutar gruppen: *Är inte det enda hoppet för planeten att de industrialiserade civilisationerna kollapsar? Och är det inte vårt ansvar att åstadkomma detta?* (min kursiv.)

Maurice Strong skrev år 2001 en starkt larmande bok, *Where on Earth are We Going?* med förord av *Kofi Annan*, FNs generalsekreterare under åren 1997 till 2006 och medlem i Romklubben.

En världsregering

Allt fler källor beskriver således att ett syfte med klimathoten är att få världens länder att "frivilligt" gå samman och acceptera en ny gemensam världsordning. Klimatkatastrofen är inget nationerna kan klara av ensamma, betonar man om och om igen.

Lars Bern beskriver i sin artikelserie, *Klimatmötet COP21 handlar inte om klimatet*, den politiska och globalistiska bakgrunden till klimatdebatten. Han beskriver oligarkernas, som exempelvis *Rockefellers*, *Rothschilds*, *George Soros*, *Bill Gates*, *Zbigniew Brzezinskis*, *Henry Kissingers* med fleras roll och långsiktiga planer. Han beskriver också våra politikeras och näringslivstoppars roll som "nyttiga idioter", som exempelvis *Carl Bildt*, *Marcus Wallenberg* med flera, som "givetvis alla är mycket hedrade av att få umgås i det fina sällskapet".

En för mig överraskande politiker i sammanhanget är *Mikhail Gorbachev*, Sovjetunionens ledare under åren 1985-1991 och numera en mäktig medlem ibland annat i Romklubben och i *Council of Foreign Relations*, som är en annan

⁴⁶ Artiklar om dessa böcker med flera finns på min Boksida, <http://www.piahellertz.com/Bocker.htm>.

mäktig överstatlig grupp. Han kom att intressera sig för miljöfrågorna och har grundat flera miljöorganisationer, bland annat *Green Cross*, en organisation som skulle kunna verka för att förhindra miljökatastrofer orsakade av människan och främja internationellt miljösamarbete över nationsgränser. Organisationen skulle vara för miljön vad *Röda Korset* är för människan. Han sa:

Den framväxande miljöfokuseringen i vår civilisation och behovet av kraftfulla åtgärder av intresse för hela det globala samfundet, kommer oundvikligen att ha flera politiska konsekvenser. Den kanske viktigaste av dem kommer att vara en gradvis förändring av FN:s status. Oundvikligen måste den anta vissa aspekter av *en världsregering*. (Ur kapitel *The Earth Charter*, i *False Dawn*, s.380.⁴⁸ Min kursiv.)

Det är inte lätt att hålla koll på alla överstatliga grupperingar som den mäktiga eliten skapat och som samarbetar omkring klimatfrågorna. *Eric Laurent* skrev i boken *Bushs okända värld – Religionerna, affärerna, de hemliga nätverken* (2004) om den kristna extremhögerns, neocons, strategier att skapa mängder av nätverk och grupperingar, som alla i princip har samma medlemmar, när de vill bedriva lobbying för en sak. Det ger politiker, kongress och allmänhet känslan av att man är många som står bakom de aktuella uppfattningarna. Och det slår mig att det kanske är den taktiken som *Romklubben*, *Council of Foreign Relations*, *Trilateral kommissionen*, *Bilderberggruppen*, *Gröna korset*, *Earth League*, *WWF*, *Sierra Club* med flera, bygger på. Vi ska tro att de är många.

Demokrati är inte ett universalmedel.

Den kan inte organisera allt och den är omedveten om sina egna begränsningar.

Dessa fakta måste bemötas helt och hållet.

Det kan låta vanhelgande men *demokratin är inte längre lämpad för kommande uppgifter*.

Komplexiteten och den tekniska naturen i många av dagens problem tillåter inte alltid valda representanter att göra kompetenta beslut vid rätt tidpunkt.

Romklubben

I *The First Global Revolution* (1991, min kursiv.)⁴⁹

Folkrörelse för klimatet

Johan Rockström berättade i sitt sommarprogram i år att det lanserats ett nytt klimatinitiativ, *The Earth Statement*, på *Earth Day*, den 22 april 2015, som enligt en hemsida är en folkrörelse på sociala medier inom ramen för *Earth*

⁴⁸ Lee Penn (2004) *False Dawn: The United Religions Initiative, Globalism, and the Quest for a One World Religion*. Boken finns i sin helhet på internet.

⁴⁹ Boken är skriven av *Alexander King* and *Bertrand Schneider* och finns i sin helhet på http://www.geoengineeringwatch.org/documents/TheFirstGlobalRevolution_text.pdf

League, som sin tur är en internationell allians mellan 17 ledande klimatforskare vid olika institutioner i världen, bland andra tidigare nämnde *Hans Joachim Schellnhuber*.⁵⁰ Man har sammanfattat de viktigaste budskapen till världens ledare inför Parismötet i december i åtta punkter.⁵¹

Jag konstaterar att ingen av de kända internationella klimatforskare som är kritiska mot teorin om global uppvärmning finns med bland de 17. Däremot visar hemsidan upp många ”tunga” supportrar.

Bara om vi har kunskaper kan vi ta ställning

Vi kan bara välja framtid om vi är informerade, om vi kritiskt granskat fakta lite mer djupgående än att bara lita på mainstreammedias, politikernas och lobbyisters uttalanden. Det är viktigt att förstå att massmedia styrs av starkare krafter, att de censureras och kontrolleras, vilket *Jan-Olof Rönn* beskriver så tankeväckande och pedagogiskt i boken *Utan media kan du inte starta ett krig*. Vi kan inte komma i efterskott och säga: ”Varför var det ingen som varnade oss?” Det finns många varnande röster i alternativa media och på internet om vi väljer att läsa och lyssna. Vilket jag försöker göra så gott jag kan, efter bästa förmåga. Och jag lär mig nytt varje dag och mycket är skrämmande. Men det som skrämmer mig mest är de ”tysta experterna” och alla andra som väljer att vara tysta och hoppas att ”de andra” ska göra något. Rädsla gör människor tysta.

Dom flesta går med strömmen om det går.
Dom flesta vill ju helst ha lugn och ro.
Men om fascismen kommer smygande tillbaka,
så är det du och jag som måste stå emot.

...
Vakna upp! Börja se dej omkring! Fatta mod!
Så du kan säg' till dina ungar när dom frågar dej,
att du var en av dom som stod emot.

Ur *Valet* av *Björn Afzelius* och *Michael Wiehe*

Parismötet

FNs klimatkonferens i Paris, COP21, går av stapeln mellan 30 november och 11 december. Vi ser nu hur det larmas i radio, i TV och i massmedia. I år beräknas deltagarantalet vara omkring 40 000 inklusive representanter för miljöorganisationer och massmedia. Nu gäller det att få till ett juridiskt bindande klimatavtal och det ska undertecknas av nästan 200 länder. Huvudfokus sägs vara att minska koldioxidutsläppen (sic!).

EUs klimatchef *Miquel Cañete*, säger att det finns ingen Plan B om

⁵⁰ Earth League, <http://www.the-earth-league.org/>. På sidan listas de 17 deltagarna.

⁵¹ *The Year of Opportunity for a Sustainable Future* - #Earth Statement

Parismötet misslyckas. ”Klimatmötet är vår sista chans”.⁵² En insändarskribent, *Bengt Abelsson*, sammanfattar läget på följande tänkvärda sätt på *HelaHälsingland.se*:

Vi kan börja i Bonn, år 2001. Då skrev Time Magazine att nu är det sista chansen att Rädda Klimatet.

Samma visa i Montreal 2005, Bali 2007 och Poznan 2008.

Till Köpenhamnsmötet 2009 skrev både Reuters och The Telegraph att nu är det minsann sista chansen.

Samma budskap till Cancun 2010, Durban 2011, Doha 2012 och Warszawa 2013.

Till mötet i Lima år 2014 skrev WWF Global, 23 nov 2013: Nu är sista chansen att rädda klimatet.

Dessa förutsägelser var bevisligen fel – varför ska vi nu tro domedagsprofeterna att sista chansen är Parismötet?

När det här numret av DSM kommer ut vet vi mycket mera.



Mänskligheten sitter på en tidsinställd bomb. Om den stora majoriteten av världens forskare har rätt, har vi bara tio år för att undvika en stor katastrof som kunde kasta hela vår planets klimatsystem in i en episk förstörelse som innebär extremt väder, översvämningar, torka, epidemier och mördande värmeböljor bortom allt vi har någonsin upplevt - en katastrof som vi själva skapat.

Al Gore

I filmen *An Inconvenient Truth/En obekväm sanning* (2006)

Det är snart 10 år sedan han sa det.

⁵² *EU:s klimatchef: Finns ingen plan B om Parismötet misslyckas*, 6 juli 2015, *Supermiljöbloggen.se*. Dom flesta går med strömmen om det går. Dom flesta vill ju helst ha lugn och ro.