

Jag har läst

## Solen driver vårt klimat Vetenskap, debatt och politik

Av Tege Tornvall (2014)

Pia Hellertz – december 2014



Jag har under en tid engagerat mig i frågan om *geoengineering*, d.v.s. avsiktlig manipulering av vädret och därmed klimatet, så det blev dags att fördjupa mig i klimatfrågan. Geoengineering brukar på svenska också kallas ”planetär ingenjörskonst”.

Ropen att våra utsläpp av koldioxid hotar mänskligheten och allt liv på Jorden lät märkliga i mina öron, eftersom jag tidigare lärt mig att en förutsättning för livet på Jorden bland annat är just koldioxid. Man höjer exempelvis CO<sub>2</sub>-halten i växthus för att det ska växa bättre.

Geoengineering bygger sin verksamhet på teorin om den *globala uppvärmningen*. Man vill utveckla tekniker för att kyla ner planeten. Men tänk om det inte sker någon uppvärmning! Tänk om det istället finns risker för att vi har en miniistid framför oss, som vissa forskare varnar för! Håller vi då på att förbereda oss för helt fel framtid?

### Solforskaren Göran Windelius

För cirka 20 år sedan lyssnade jag på den numera bortgångne klimatforskaren Göran Windelius och hans kritik av teorin om den s.k. växthuseffekten och global uppvärmning. Han menade istället, med trovärdiga argument och forskningsresultat, att det är *Solen* som påverkar klimatet på jorden. Och egentligen inte bara Solen utan alla planeterna i solsystemet.

Planeternas rörelser omkring Solen påverkar dess rörelser genom rymden och det som händer på Solen, vilket i sin tur påverkar det som sker på planeten Jorden. Göran Windelius fick aldrig forskningsanslag. Hans artiklar fick inte publiceras i vetenskapliga tidskrifter.<sup>1</sup> Men han hade likasinnade runt om i världen som han kommunicerade med, som han skrev artiklar tillsammans med och som han fick stöd av.

Ju högre omvärlden ropade om koldioxidfaran, desto mer angeläget blev det för mig att undersöka. Jag var ju så övertygad om att Göran hade rätt, men jag ville inte sitta fast i en fördom. Jag ville veta mer.

Då hittar jag Tege Tornvalls mycket intressanta och faktsäckade lilla bok ”*Solen driver vårt klimat*”. Här bekräftar han det mesta av det Göran Windelius sa och skrev för 20 år sedan, men han tillför ytterligare perspektiv och fakta. Det har ju gått 20 år.

Styrkan i Tornvalls bok är att den är lättläst, även för en lekvinna som jag. Det är en utmärkt introduktionsbok, för den som vill börja lära sig mer om klimatdebatten. Man behöver inte ha så mycket bakgrundskunskaper för att förstå någorlunda, och det man inte förstår genast får man hjälp med att förstå genom återkommande repetitioner i boken. Boken bygger på många korta artiklar med belysande modeller och faktarutor, vilket gör den lättläst för oss som inte har några bakgrundskunskaper.

### Fackjournalist

Författaren Tege Tornvall har varit redaktör för Nordens enda facktidning för fordonsindustri. Han börjar

---

<sup>1</sup> Göran Windelius har skrivit boken *Tidal & seismic mechanisms: And a forecast of seismic activity 1988-1991* år 1987, som jag inte läst. Den verkar inte finnas tillgänglig längre.

Jag har hittat en artikel på webben, *The sun, sovereign ruler with chilling power: An assessment of the potential impact of solar activity on future climate* <http://www.fao.org/docrep/u0700e/u0700e05.htm>

Det finns flera texter på Google av Windelius och hans medförfattare.

med att han från intresset för motorer kom in på bränsle, vidare till energi och sen till klimatfrågan. I början tyckte han att de som berättade om riskerna med ökningen av CO<sub>2</sub> lät logiska, men när han frågade experter om Solens roll fick han inga svar.

Nu började han bli misstänksam och började undersöka djupare. Sju år senare, år 2014, skriver han boken, efter att ha djupstuderat ämnet.

Jag känner igen mig i Tornvalls undersökande process. Jag saknar också akademisk skolning inom klimatfrågans ämnen. Jag är social-, beteende- och samhällsvetare i mina akademiska studier och min forskarutbildning, så ämnet för boken är relativt nytt för mig, bortsett från kontakterna med Göran Windelius för länge sedan.

Däremot har jag under senare tid läst en hel del texter, både av de s.k. "klimatalarmisterna" och de s.k. "klimatskeptikerna" i ett försök att förstå de konflikter som styr debatten.

## Klimatet förändras alltid

Tege Tornvall betonar inledningsvis att de som kritiserar CO<sub>2</sub>-teorin inte betvivlar att klimatet förändras. Det gör det hela tiden och har alltid gjort. Det gäller också att skilja mellan väder och klimat. Klimatet styr vädret och växlar med årstider och läge på jordklotet. Klimatologin forskar om klimatet.

Meteorologin studerar vädret. Både väder och klimat växlar och forskningen är komplicerad och mångdimensionell.

Tornvall och andra skeptiker är framförallt skeptiska mot teorin att den *mänskligt* skapade ökningen av CO<sub>2</sub> i atmosfären skulle vara hot. Dock har "klimatskeptiker" svårt att få publicera sina forskningsresultat. Istället tystas de på olika sätt. Eller attackeras av motståndarsidan.



Men Tege Tornvall hittade ett sätt att inte bli tystad. Han skrev en bok som han gett ut på eget förlag. Naturligtvis blev han attackerad. En kritiker från Vetenskap och Folkbildning, VoF, hävdar bland annat att det "knappast finns några klimatforskare som är skeptiska till vår klimatpåverkan".<sup>2</sup>

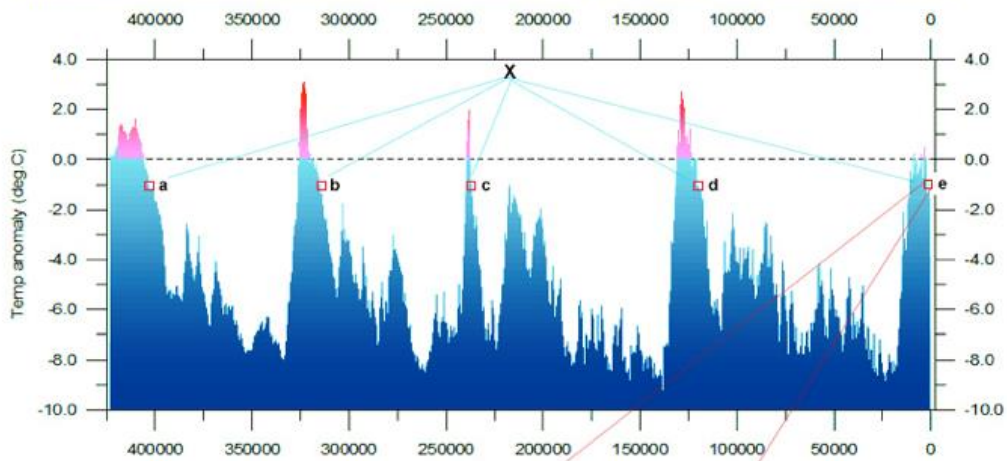
VoF menar sig vara *för* kritiskt tänkande och *mot* pseudovetenskap men attackerar och trakasserar ofta allt som inte är mainstream och fungerar därför som ett slags "vetenskaps- och åsiktspolis" som har en mycket snäv naturvetenskaplig vetenskapssyn. Bland annat agerar de på Wikipedia på ett sätt som gör att informationen på Wikipedia inte är helt tillförlitlig.<sup>3</sup>

Om jag förstår Tornvall och andra klimatskeptiker rätt, blir alltfler klimatforskare kritiska till den påverkan CO<sub>2</sub> genom mänskliga aktiviteter skulle ha på klimatet. Mer om detta nedan.

Jag hittar den här modellen på Klimatupplysningens hemsida. Den visar att klimatet förändrats radikalt under hela vår historia, och långt innan människorna började släppa ut växthusgaser. Detta är precis det Göran Windelius berättade och det är precis det som Tege Tornvall berättar, med många siffror, många modeller och mycket trovärdiga argument.

<sup>2</sup> <http://www.dt.se/kultur/bocker/missuppfattningar-kring-klimatforskningen>

<sup>3</sup> *Wikipedia has been hijacked by 'guerrilla skeptics'!* <http://www.astrologer.com/tests/wp.htm>  
Se även *Vetenskap och Folkbildning – en åsiktspolis på Wikipedia*,  
<http://newsvoice.se/2013/10/25/vetenskap-och-folkbildning-en-asiktspolis-pa-wikipedia/>



Jordens klimat 450 000 år bakåt i tiden.  
Vi befinner oss nu i slutet av den femte värmeperioden.  
/ IGBP World data center.

## Koldioxid är växtlighetens livsnödvändiga näring

Hur kan koldioxid, CO<sub>2</sub>, vara ett sånt hot? När klimatalarmisterna talar om växthusgaser är det viktigt att veta att det mesta av de växthusgaser som finns i atmosfären är *vattenånga*. Växthusgaserna kommer, enligt Tornvall, i huvud sak från varma hav, växtlighet, underjordisk aktivitet samt vulkanism över och under vatten (s. 25).

Enligt Tornvall har CO<sub>2</sub>-halten ökat och nu nått 400 ppm (parts per million), vilket innebär *miljondelar* och är 0.04 procent. Jag har så svårt att få in i min skalle att detta skulle innebära ett hot. För att förstå det där med ppm beskriver författaren att vi andas ut 40 000 ppm koldioxid vid varje andetag utan att vi kommer till skada. Men den luft vi andas in bör ha en 40 gånger lägre CO<sub>2</sub>-halt. Han beskriver att Arbetsmiljöverket föreskriver att möteslokaler ska ha under 1 000 ppm. IPCC (se nedan) oroar sig för att CO<sub>2</sub>-halten i atmosfären har ökat från påstådda 280 till 400 ppm sen år 1850.

Jag får väl på nöten nu, men jag kan faktiskt inte låta bli att tycka att dessa siffror blir smått löjliga. Vad är det vi ska oroa oss för? Varför anser geo-ingenjörerna att de behöver gigantiska koldioxiddammsugare för att suga upp koldioxiden ur atmosfären (se min artikel om David Keiths verksamhet<sup>4</sup>)? Om det inte handlar om business.

I media avbildas ofta CO<sub>2</sub> som mörka moln, mörk rök. Tornvall menar att det är bedrägligt om det görs medvetet, eftersom det är helt fel. CO<sub>2</sub> är en doftfri, smakfri och helt osynlig gas som ingår i atmosfären. Vit rök är vattenånga, svart rök är sot.

Vattenånga är den dominerande växthusgasen. Atmosfären rymmer 50-75 gånger mer vattenånga än CO<sub>2</sub>. Båda släpps ut av varma hav och tas upp av svala hav nära polerna. Vattenånga har en kylande effekt, inte värmande, skriver Tornvall. Mer koldioxid ger mer grönska. Varför är man då så orolig för ökningen, när det samtidigt inte ens handlar om en hel grads ökning – och enligt Tornvall och andra inte har ökat alls sen 1998.

## Solen

Enligt Tornvall är Solen mindre aktiv idag. I slutet av 1800- och början av 1900-talet var den också mindre aktiv. Sedan följde en aktivare period fram till slutet av 1900-talet. Nu är solen mindre aktiv igen, vilket således skulle innebära att vi går mot en period av nerkylning igen.

När solen är aktiv blir det varmare, och när den är mindre aktiv blir det svalare. Det är dessa cykler som styr Jordens klimat, menar Tornvall. Solen påverkar havsströmmar, molnbildning och nederbörd. Det verkar snarare vara dags att förbereda oss för kyla.

<sup>4</sup> A Case for Climate Engineering,

<http://www.piahellertz.com/David%20Keith%20-%20Geoengineering.pdf>

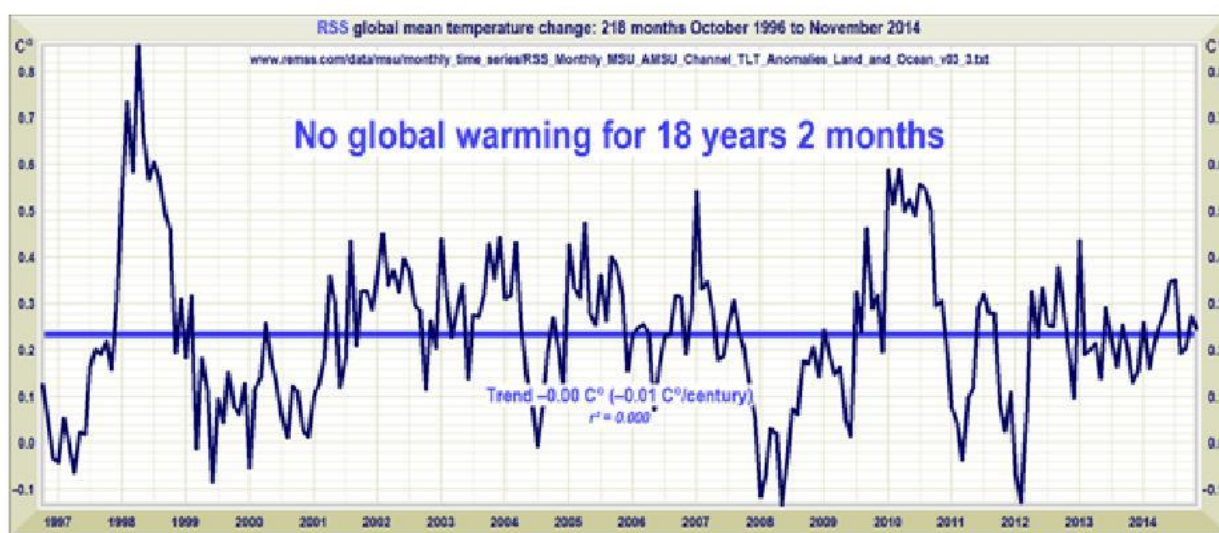
Som Tornvall skriver: ”Klimatalarmister varnar för att fler kommer att dö av varmare klimat. Men de facto är det tvärtom: fler dör av kyla än av värme” (s.161). Det är inte svårt att hålla med om et, utan att ens ha vetenskapliga belägg för påståendet.

## Global uppvärmning

Enligt Tege Tornvall ökade Jordens medeltemperatur under 1900-talet med 0,74 grader. Han refererar här till IPCCs dokumentation. IPCC är FN:s klimatpanel, *Intergovernmental Panel on Climate Change*. Det betyder 6,3 tusendels grad per år, med avkylande perioder omkring 1880-1910 och 1940-70 samt efter 1998, berättar Tornvall (s.138).

Han berättar också att Världsbanken år 2012 varnade för 4 (fyra) graders uppvärmning fram till år 2060. Hur i hela friden kan de förutsäga såna siffror när SMHI inte ens kan förutsäga temperaturen nästa vecka?

Författaren berättar om Lord Christopher Moncktons of Brenchley tal på UNFCCCs, FN:s ramkonvention om klimatförändringar i Durban, Sydafrika, år 2011. Även han hävdade att det inte skett någon global uppvärmning på 18 år.<sup>5</sup> Den här bilden är hämtad från hans hemsida.



Lordens tal finns på webben med titeln “*Special to Climate Depot – Lord Christopher Monckton reports from UN Climate Summit Durban: what the media are not telling you*”.<sup>6</sup> Jag har också hittat Lordens Facebooksida. Intressant läsning!

## IPCC

FN:s klimatpanel IPCC har enligt Tornvall som uppdrag att ”dokumentera hur mänsklig verksamhet ökar atmosfärens halt av koldioxid, hur detta värmer Jordens klimat och vilka följder det får” (s. 177). Inbyggt i uppdraget är alltså att CO<sub>2</sub> värmer Jorden och även att det är människan som ligger bakom. Då är det begripligt att de har svårt att föra fram data som motsäger deras syfte och uppdrag.

Tornvall visar flera exempel på hur IPCC manipulerar data och till och med ljuger. Jag hittade en bild på Lord Moncktons Facebooksida. Länken på bilden nedan leder till en artikel där professorerna Fuhai Hong och Xiaojian Zhao undersöker hur och varför dessa manipulationer med data sker.

De konstaterar att nyhetsmedia och några miljöorganisationer för att uppnå sina syften tycks benägna att överdriva den skada som klimatförändringar ev. orsakar, men de ifrågasätter om syftet med manipuleringen av data verkligen uppnås. Vilka är då syftena?

<sup>5</sup> Se Lord Moncktons hemsida <http://www.lordmoncktonfoundation.com/>

<sup>6</sup> Talet är presenterat kort på svenska med titeln ”*Den oförblommerade galenskapen i Durban*” på <http://everykindapeople.blogspot.se/2011/12/den-oforblommerade-galenskapen-i-durban.html>

**Peer reviewed paper:**  
**It's OK to lie about climate**

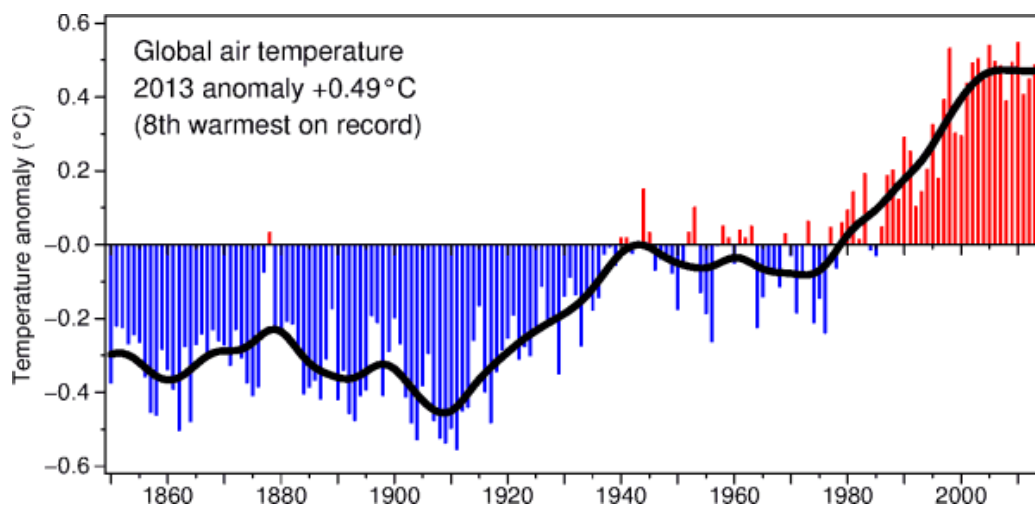


**Professors Hong & Zhao:**  
**"We find that information manipulation has an instrumental value, as it ex post induces more countries to participate in an International Environmental Agreement"**

 CFACT.org

Jag tänker på Tornvalls analys när han säger att vi människor behöver skrämmas för att vi ska ta itu med problemen och ändra livsstil. Frågan är då *vilka* problem vi behöver ta itu med? Och *hur*?

Författaren berättar om avslöjad mailtrafik mellan forskare på den IPCC närstående väderbyrån Climatic Research Unit (CRU) och IPCC. Korrespondensen visar att CRU- och IPCC-forskare hemlighållit, ändrat och raderat data som inte passar tesen om global uppvärmning (s.176). Det är synnerligen intressant läsning. Vilka liknande hemliga korrespondenser sker i världen inom både detta och andra områden? Jag hittar en graf på CRU.s hemsida som beskriver temperaturökningen från mitten på 1800-talet.



Det är intressant att se hur man med enkla grepp som färger och storlekar kan förmedla larmet. Samtidigt bekräftar grafen de årtal som Tornvall redogjort för, d.v.s. kyliga tider mellan omkring 1880-1910 och 1940-1970. Den ger också en aning om utplaningen efter 1998.

IPCC bedriver ingen egen forskning utan granskar andras forskning om människans påverkan på klimatet. Det betyder att de söker forskning med fokus på detta. Det innebär att de utelämnar många forskares, inklusive klimatskeptikers forskning (s.175). Jag har ju själv gått forskarutbildning och skrivit en doktorsavhandling, så jag är medveten om riskerna med tunnelseendets problem.

Eftersom boken är publicerad 2014 så fick han med information i sammanfattningen av IPCC:s femte rapport. Här medger IPCC att Jorden inte blivit varmare sen år 1998. Samtidigt fortsätter de att hävda att mänskliga aktiviteter orsakar uppvärmningen.

Tege Tornvall är inte den ende som kritiskt menar att IPCC är ett *politiskt* organ, inte ett vetenskapligt. IPCC består av fem arbetsgrupper som har något olika syften. Tornvall redogör dels för syftena och dels för vilka som ingår i grupperna samt även för vilka det är som faktiskt skriver rapporterna. Det är i många fall forskarstuderande, doktorander (s.174 ff).

På fyra sidor redovisar författaren ett stort antal mycket intressanta och tänkvärda citat från kända, etablerade klimat-forskare och andra experter inom angränsande områden.

## **50 IPCC-expertter avslöjar lögnerna om den globala uppvärmningen**

För en tid sedan hittade jag en artikel av John O'Sullivan från 2011.<sup>7</sup> Han berättar att femtio internationella klimatexperter bröt leden för att trotsa "den globala uppvärmnings-kulten" och fördömde den som "skräpvetenskap".

Washington Posts debattförfattare Richard Cohen avslöjades med lögner under Texas guvernör Rick Perrys presidentkandidatur. Cohen, som ville få sina läsare att tro att människor åstadkommer en farlig uppvärmning av planeten, började att attackera skeptikern Perry över hans inställning till den av människan skapade globala uppvärmningsfrågan.

Cohen hasplade ur sig det knasiga påståendet att skeptiska forskare "skulle kunna hålla sitt årsmöte i en telefonkiosk, om det finns några kvar." Tråkigt nog för Cohen bevisar fakta att han bara är ännu en lögnaktig propagandist och klimatalarmist. Exempelvis är den chockerande sanningen att de fem institut som följer global medeltemperatur inte registrerat någon uppvärmning på 18 år och att en tredjedel av alla stationer upprätthåller en långsiktig kylningstrend under hela sin historia.

O'Sullivan berättar också att Nobelpristagaren i fysik, dr Ivar Giaever, blev så rasande över de uppenbara lögnerna att han avgick från American Physics Society, eftersom de fortsätter att upprätthålla den nu helt krossade globala uppvärmningspropagandan. Denne fysikprofessor konstaterade att "Det är fantastiskt hur stabil temperaturen har varit under de senaste 150 åren."

Professor Giaever och gruppen av forskare blir allt mer medvetna om att "konsensus" som Cohen och hans medarbetare anspelar på, är lite mer än 77 av 10 000 forskare tillfrågade.

Även många bland den amerikanska regeringens klimatexperter har blivit skeptiska, berättar O'Sullivan. Han listar femtio experter som arbetat för IPCC som bidragsgivare, editors och granskare och som nu vänder sig mot den globala uppvärmningen "skräpvetenskap". Listan finns i sin helhet på Climate Realist.<sup>8</sup> Kanske har det tillkommit fler sen 2011.

Tack Gode Gud för whistle blowers och modiga kritiker!

## **Vilka larmar?**

Tege Tornvall menar att det är fel att tro att oljebolag och bilföretag skulle protestera mot klimatlarmen. Tvärtom ligger flera av dem bakom larmen. Han refererar till en doktorsavhandling av Jacob Nordangård, som visar hur stora bolag initierar och finansierar miljörörelser som exempelvis Världsnaturfonden (WWF) och Greenpeace. Så jag har slutat vara medlem i Greenpeace och ge bidrag.<sup>9</sup> Till finansiärerna hör oljefamiljen Rockefeller, Carnegie, Shell, Esso, Ford och många flera.

"Utifrån teorier om företagsledning från konsultjätten McKinsey har de medvetet skapat organisationer som kritiserar dem så att de sedan kan agera för att möta denna kritik. Det undanröjer politiska hinder och

---

<sup>7</sup> O'Sullivan, John (2011) *Fifty IPCC Experts Expose Washington Post Global Warming Lies*, Climate Realists Article, <http://climaterealists.com/?id=8355>. Jag översatte artikeln som publicerades i NewsVoice, <http://newsvoice.se/2014/07/20/50-ipcc-expertter-forkastar-uppfattningen-om-den-globala-uppvarmningen/>.

<sup>8</sup> Climate Realists Article, <http://climaterealists.com/?id=8355>

<sup>9</sup> Jacob Nordangård har en föreläsning på Youtube om sin avhandling, *Ordo ab Chao*, <https://www.youtube.com/watch?v=TqCJkPjEvZ4>. En sammanfattning av avhandlingen finns på <http://liu.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A572917&dsid=-953>.

jämnar vägen för fortsatta affärer”, skriver Tornvall (s.136).

Han menar att Olof Palme och Margaret Thatcher utnyttjade detta för att få igenom sin kärnkraftspolitik. De ville att folk skulle oro sig för något annat än kärnkraft, d.v.s. få en annan fiende att kritisera och demonstrera mot. Var verkligen Olof Palme med i detta smutsiga spel?

Tornvall menar också att koldioxidfaran blev en ny gemensam fiende, när vi inte längre hade nazismen och kommunismen att oro oss för. Dessutom måste jag dra slutsatsen att klimatarmen och kraven på förändrad livsstil på något sätt gynnar affärerna för vissa storföretag. Självklart gynnar det utvecklingen av alternativ energi och därmed de företag som arbetar med vindkraft, solenergi med mera.

## ”Grön diktatur”

Ett svårsmält tema för mig, som varit ”grön” och Miljöpartist i flera decennier, är kritik mot alternativ energi som växer fram nu, vindkraft (”det blåser inte alltid”), solenergi (”det är dåligt med sol på vintern när vi behöver energi”), elbilar (”dubbelt så dyra”), m.m. Tornvall redogör med intressanta siffror om förutsättningarna för sol- och vindenergi. Mycket tänkvärt och viktigt att undersöka vidare, i synnerhet för en ”grön” person som jag.

Författaren upprör också över att vi släcker allt ljus den 23 mars varje år i Earth Hour för att minska våra CO<sub>2</sub>-utsläpp. Han har två invändningar mot detta ”missriktade jippo”. En är att CO<sub>2</sub> är ”växtlighetens livsnödvändiga näring” som genom fotosyntes är upphovet till atmosfärens syre. En annan är att belysning skyddar mot olyckor. ”Att medvetet släcka allt ljus bäddar för fler olyckor.” Det låter ju logiskt.

Ett tänkvärt tema är också kapitlet där Tornvall beskriver konflikten mellan behovet av odlingsbar mark för *livsmedel* och för odling av *alternativa energikällor*. Här hänvisar jag till boken (s.118 och framåt).

## Klimatskeptiker

Begreppet ”klimatskeptiker” är egentligen konstigt eftersom ingen kan vara skeptisk till klimatet. Vad man är skeptisk mot är ju teorin om en av människan skapad globala uppvärmning genom koldioxidens ökning i atmosfären och dess effekter på livet på Jorden.

Men oavsett val av begrepp har Tege Tornvall listat 1.402 kvalificerade klimatskeptiker, klimatrealister. Av dem är 1.237 - eller har varit - forskare inom för klimatet relevanta ämnen (s.203). På 6 1/2 sida listar han ca 300 av dem med namn och akademisk titel grupperade utifrån forskningsområde.

Han betonar att ingen betvivlar att klimatet ändras, det har det alltid gjort och kommer alltid att göra. Men de är kritiska till teorin om CO<sub>2</sub>s inverkan på klimatet.

En intressant iakttagelse som Tornvall gjort är att klimatalarmisterna numera ändrat sin varning från ”climate warming”, d.v.s. global uppvärmning, till ”climate change”, klimatförändringar. Jag har också sett detta i andra källor och undrar vad de menar med det eftersom förändringar sker hela tiden. Det som oroar mig är att *om* det istället sker en nerkylning kommer vi inte att vara förberedda för det.

Mina studier av klimatområdet fortsätter. Jag rekommenderar Tege Tornvalls bok, i synnerhet till den som tar de första stegen när det gäller att skapa sig en uppfattning om klimatfrågan.



Den som önskar kan beställa boken direkt från författaren för 244:- inkl. frakt och moms.

Kontaktuppgifter:  
Tege Tornvall,  
Box 126,  
793 23 Leksand

[tege.tornvall/at/telia.com](mailto:tege.tornvall/at/telia.com)