

Usama Bin Ladin

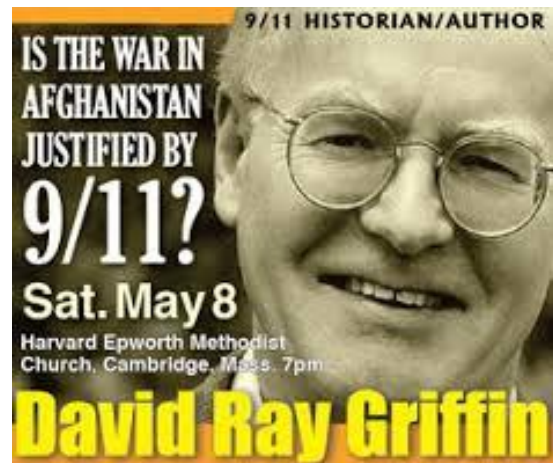
- Död eller levande?

Av David Ray Griffin

(2009)

Alhambra förlag

Pia Hellertz – juni 2015



Jag är tydligen en mycket naiv person. Jag hade ingen aning om att det fanns en diskussion om ifall världens främste terrorist, *Usama Bin Ladin*, var levande eller död. Kriegen och sökandet efter honom fortsätter ju?

David Ray Griffin ägnar sin 98-sidors tunna bok åt att ingående analysera frågan. Det är skakande läsning, inte bara genom att jag fick en inblick i frågan om bin Ladin, utan på grund av att Griffin berättar om fenomen som är helt otroliga. Men först till frågan om bin Ladin lever eller är död. Enligt Griffin och andra källor han refererar till, är det sista absolut säkra beviset för att bin Ladin levde från december 2001. Den 26 december 2001 publicerade dock en egyptisk tidning uppgiften att bin Ladin begravdes ”för tio dagar sedan”. En källa hade då varit med på begravningen ”och sett hans ansikte”. Eftersom den muslimska traditionen är att begrava mycket snart efter ett dödsfall drar Griffin slutsatsen att bin Ladin sannolikt dog den 13 eller 14 december 2001.

Dödsorsaken ska ha varit njursvikt. Bin Ladin behandlades för sina njurproblem på urologiavdelningen på ett amerikanskt sjukhus i Dubai i juli 2001. Han ska där ha beställt en mobil dialysmaskin till Afghanistan. Bilder och videor på honom avslöjade hans alltmer försämrade tillstånd.

Både president Bush, Donald Rumsfeld och andra offentliga personer uttalade sig svävande om bin Ladin och menade att han kanske var död.

Sen hände nånting...

Det började komma videor och radiouttalanden som påstods komma från bin Ladin. Där uttalade han dels förnyade hot mot USA, dels erkände att han stod bakom 11 september-attackerna. Det är verkligen intressant att läsa Griffins analyser av dessa videor. I vissa videor verkar han vara yngre än i de tidigare. Han har en annorlunda näsa, han har andra händer, han har mörkare hår och skägg. Som sann muslim skulle bin Ladin aldrig inlåta sig på att färga hår och skägg menar experter. Kan det vara någon annan? Man analyserar hans röst och hans uttalanden och konstaterar bland annat att bin Ladin aldrig skulle använda

de ord och uttryck som används på de nyare videorna eller ljudupptagningarna. Griffin citerar experters uttalanden, bland annat:

Audio- och videobanden som uppges vara Usamas har aldrig övertygat opartiska observatörer. Mannen ser helt enkelt inte ut som Usama. En del videoband visar honom med en semitisk örnäsa, medan andra visar honom med en kortare och bredare näsa. Bandens Usama låter inte heller som Usama... Framför allt ... orden på Usamabanden skiljer sig markant från vad den verkliga Usama brukade säga” (S.28).

Experter kan tala om att digital mjukvara som finns att tillgå i handeln kan möblera om gamla röstinspelningar av bin Ladin så att han låter som om han diskuterade aktuella händelser” (s.27).



Bilden hämtad från YouTube¹

Jag blev naturligtvis nyfiken och Googlade på bilder och Youtubesnuttar, men det är svårt att avgöra när de spelades in. Den ovan verkar ha spelats in 2001 om den inte är fejkad. Undrar varför det är så hög musik i bakgrunden? Gör det analyser svårare?

Jag hittade en kort intressant intervju från 1998 där en reporter från ABC intervjuade bin Ladin i hans berg i Afghanistan (bilden nedan). Reportern förundras över att han är så lång, men också av hans ödmjuka, lugna röst. Han höjde aldrig rösten eller slog näven i bordet, berättar reportern. Men orden i det han sa var ”extremt starka” och skrämmande. Det handlade om tre principer. Bin Ladin vill här att USA ska flytta bort sin närvaro från Saudiarabien. Det andra

¹ <https://www.youtube.com/watch?v=gWVC4JBjtEE>

var att USA skulle sluta stödja Israel, speciellt när det gällde de destruktiva handlingarna mot Palestina. Det tredje handlade om att stoppa bombningarna mot Irak.² Jag tror vi är många som är beredda att hålla med bin Ladin i dessa frågor. USA har ju egentligen inget där att göra. Detta var således tre år före attackerna mot World Trade Center.



Bara genom att jämföra dessa två bilder är det lätt att se att bin Laden ser avsevärt mer tagen ut på den övre bilden.

Var bin Ladin skyldig till 911?

En offentlig sanning som spreds redan dagen efter attackerna mot World Trade Center av president Bush var ju att Usama bin Ladin var skyldig till planeringen och att hans Al-Quida låg bakom verkställigheten med 19 utvalda, pilotutbildade, namngivna terrorister. Men Griffin berättar att de flesta muslimer som bodde i Storbritannien inte trodde på detta, utan trodde att han blivit utsedd till syndabock. Griffin refererar till en artikelförfattare som menar att "Blair fungerat som den USA-ledda antiterror koalitions huvudåklagare och ofta lämnat ut fler detaljer än amerikanska representanter" (s.32). Jag får inte riktigt klart för mig varför Storbritanniens premiärminister, Tony Blair, skulle vara så intensivt angelägen om att försvara USAs agerande, men det beror väl på mina brister i omvärldskunskaper och bristande medvetenhet om de politiska irrgångar som pågår. Blair meddelade offentligt den 4 oktober 2001 att det "inte finns några som helst tvivel om bin Ladins och hans förbundnas skuld" (s.32).

Den 13 december 2001 släppte Pentagon en video som man påstod hade

² 1998 - Osama Bin Laden Interview With ABC John Miller, <https://www.youtube.com/watch?v=RjXGOLuWSR0>

hittats i ett privat hus i Jalalabad av amerikanska styrkor. På det berömde bin Ladin de ”lyckade attackerna”, men också att han planerat dem. Videon gav regeringen det stöd de behövde för att agera. Men Griffin granskar alla argument som experter kommit fram till om bandet och kommer fram till att det sannolikt var förfalskat. Bandet blev dock ett försvar för den amerikanska attacken mot Afghanistan. Vita huset hoppades att videon skulle stärka det internationella stödet för kriget.

En mycket intressant uppgift som Griffin fann var att FBI inte har tagit upp 11 september på den lista över brott som Usama bin Ladin är eftersökt för. FBI förklarar det med att de inte funnit definitiva bevis för detta och kan därför inte uppge det. En stund höjdes min respekt för FBI.

Granskning av videor

En stor del av boken går ut på att just granska de videor och ljudband som tillkommit efter år 2001. Om de var falska så måste det ligga i någons eller någras intresse att fortsätta ”hålla honom vid liv”. Vilka syften kunde det i så fall finnas? En video kom ut ”precis före presidentvalet 2004” (s.64). F.d. CBS-ankaret Walter Cronkite spekulerade i om inspelningen kunde ha arrangerats av Karl Rove, kampanjledare i Vita huset, för att öka stödet för Bush.

Nästan varje år från och med 2002 till och med 2009 har det kommit ut video- och ljudband, ibland flera gånger per år. Griffin granskar dem alla med hjälp av tekniska och andra experter. Rösten granskas, ordvalen analyseras om de stämmer med en djupt troende muslims och framförallt Usama bin Ladins sannolika ordval, klädseln granskas, hårfärg och skägg granskas, tecknen på ohälsa granskas m.m. Det är faktiskt en helt otrolig och lärorik läsning. Tekniken kan numera åstadkomma verkliga mirakel och kunde det redan år 2001. Men ibland verkar skaparna av videorna och ljudbanden varit oförlåtligt klantiga. Ett exempel. I en video görs följande iakttagelse:

Här är bin Ladin i samma kläder, samma studio, samma arrangemang och vid samma bord tre år senare. Faktiskt flyttar han de papper som han läser från mellan precis samma högar. Om man lade videon 2007 över videon 2004 har hans ansikte inte förändrats på tre år – det är bara skägget som blivit mörkare” (s.76).

Och mänskligheten, åtminstone stora delar av den, gick på det. Till och med Maktens Män och mäktiga nyhetsmedia gick på det. Åtminstone officiellt.

Det arabiska TV-bolaget Al Jazira med huvudsäte i Qatar var det som ofta förmedlade banden, vilket förstärkte trovärdigheten för offentligheten. Efter att

ha läst Eric Laurents bok *Gåtorna kring 11 september* så förstår jag att Al Jazira kanske har dubbla lojaliteter. Jag citerar ur min artikel om boken: ³

Laurent berättar hur han kontaktade TV-bolaget al-Jazira, som vill framstå som oberoende, för att undersöka hur de fått de hotfulla och ibland mordiska TV-inspelningar som Osama Bin Laden ska ha gjort efter attacken. Han får stora problem att få till en intervju. Chefredaktören är inte villig att svara på hans frågor. Denne blev störd av Laurents fråga: ”Hur kan det vara att ni ofta har sänt de här inspelningarna med Bin Laden efter att de har äkthetsförklarats av CIA?” (s.226) Laurent konstaterade att al-Jazira aldrig skulle ha kunnat hålla på utan godkännande av amerikanarna, ”som för övrigt lämnade ett diskret bidrag till dess födelse” (s.227). (Sidhänvisningarna i citatet är till Laurents bok).

Tekniken

Det var intressant att läsa om hur man med hjälp av tekniken kan skapa vad som helst på bild. Det visste jag ju redan, men det var intressant att läsa detaljer. Ett exempel är den metod som kallas *morphing*, som är ett slags fotomanipulering. Griffin berättar att tekniken blev mest känd i filmen *Forest Gump* där man får se titelpersonen Forest Gump, som spelades av Tom Hanks, skaka hand med president Kennedy.

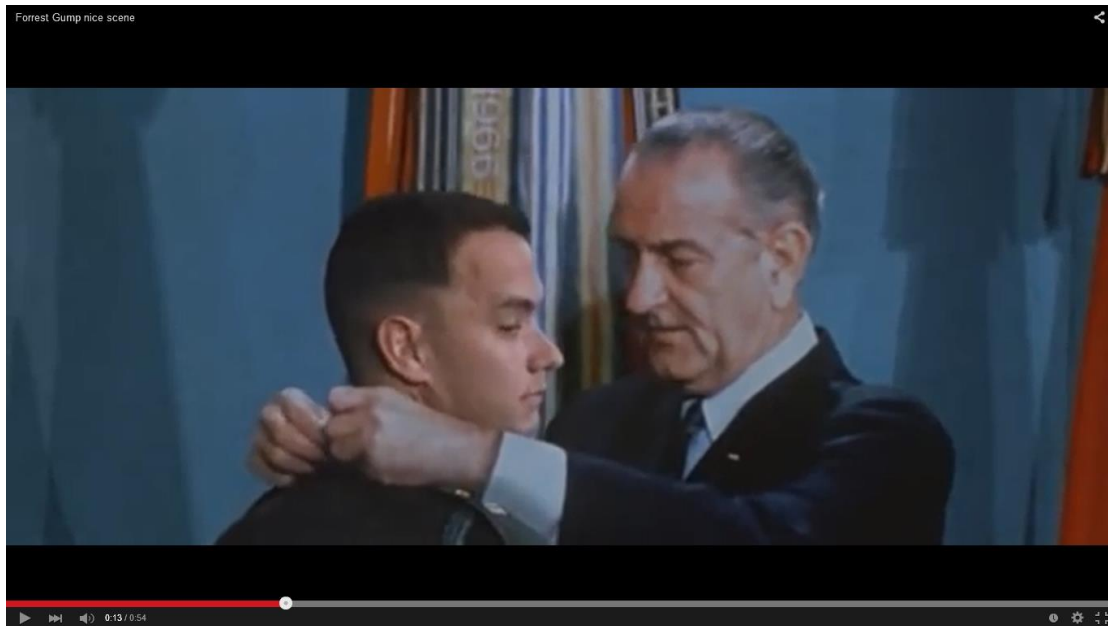


Bilden hämtad från Youtube.⁴

³ Min artikel om boken finns på min Boksida,
http://www.piahellertz.com/Gatorna_kring_den_11_september.pdf

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=I2qbEbHZMM8>

Griffin nämner dock inte den underbara scenen där Forest Gump får en medalj av president Nixon efter hjältedåd i Vietnam och visar upp sitt skottsår i baken.



Bilden hämtad från Youtube ⁵

Griffin skriver att många numera vet att ”att *se* behöver inte betyda att *tro*”. Så sant så sant! Vår iakttagelseförmåga behöver skärpas, men inte nog med det, vi behöver också få teoretiska kunskaper om hur vår iakttagelseförmåga kan bedras, manipuleras och förvrängas, för att vi ska kunna förhålla oss kritiska och vaksamma.

Även röstmanipuleringen har utvecklats, vilket kan göra att man kan få folk att säga saker som de aldrig sagt, berättar Griffin. ”Digital *morphing* – av röst, foto och rörliga bilder – har fulländats så att den kan användas i psykologiska operationer”, eller ”PSYOPS, som militären kallar det” (s.59). Griffin menar också att även om tekniken används i Hollywood för specialeffekter så

... utgör den ett framtida hemligt vapen i USA:s militärstyrkors och underrättelseorgans arsenal. För en växande grupp specialister på propagandakrigföring är den länken mellan fantasi och verklighet. Förmågan att göra övertygande ljud- eller videoband, säger de, kan bli avgörande för en militär operations eller kupps framgång” (s.59).

Och jag tänker – vad i övrigt kan illasinnade personer använda tekniken till? Det känns skrämmande. Vem och vad ska vi kunna lita på i framtiden?

Griffin konstaterar efter sina ingående analyser att de budskap som förmedlats på banden är perfekt tajmade. De ”tyder klart på att de var gjorda av

⁵ Forrest Gump (1994) - "I Got Shot In The Buttocks" Scene, <https://www.youtube.com/watch?v=mIWd3T1xjec>

supportrar, inte fiender, till Bushregeringen ... Jag tror det finns en väldig massa entreprenörer, bolag och förståsigpåare som behöver en bin Ladin i livet. Allihop äter ur samma tråg” (s.96).

Bin Ladin behövs

Avslutningsvis listar Griffin det stora antal sammanträffanden som finns mellan banden och politiska händelser. Jag väljer ett antal talande citat:

”Dessutom finns det skäl till skepsis om äktheten på grund av tidpunkten – bandet dök upp just när regeringen genom Colin Powell höll på at rättfärdiga attacken på Irak” (s.59).

”För det första kom detta brev, som tjänade till att bekräfta Bushregeringens påståenden vid en tidpunkt då presidentens popularitetssiffror snabbt hade dalat, mestadels därför att flertalet amerikaner insett att han ljugit om bevisen som antogs rättfärdiga invasionen av Irak” (s.88)

”Bushregeringen /har/ gjort USA:s militär till en världsomspännande propagandamaskin” (s. 92)

”PR-utgifterna har mer än fördubblats sedan 2003 ... Den snabbast ökande delen av de militära medierna är ’psykologiska operationer’ där utgifterna har fördubblats sedan 2003” (s.92)

Avslutningsvis

Boken är kanske mest intressant som information om hur Maktens Män kan manipulera skeenden för att kunna genomföra sin agenda och uppnå sina syften, även om jag tyckte det var intressant att inse hur viktig Usama bin Ladin varit för att legitimera USAs attacker mot muslimska länder. Vad kommer att krävas nu när berättelserna om 911 börjar blekna och man börjar misstänka att berättelserna dessutom är falska. Alltför många kritiska böcker och artiklar börjar presentera alternativa bilder, varav David Ray Griffin är en tongivande.



Jag kan dessutom bara konstatera att Alhambra förlag har gjort det igen, översatt och publicerat ännu en intressant bok om 911 på svenska. Heder åt det lilla förlaget som översatt och publicerat denna och många andra intressanta böcker, <http://www.alhambra.se/>.