

# Vetenskap eller politisk propaganda?

## - Om klimatdebatten

Pia Hellertz – oktober 2015

I DSM 3/2015 publicerades min recension av *Anders Wijkmans* och *Johan Rockströms* bok *Den stora förnekelsen* från 2011. I DSM nr 4 tog sig Anders Wijkman tid att kommentera min artikel. Johan Rockström brukar av svenska media beskrivas som ”den viktigaste svensken i världen”, eftersom han blivit den starkast varnande rösten i Sverige för konsekvenserna av den s.k. globala uppvärmningen– om vi inte gör något och det fort. I år fick hans sommarprat de flesta lyssnarna. Man kan väl beskriva honom som Sveriges *Al Gore*. I Aktuellt den 1 oktober fortsätter han påstå att ”det kan bli tre katastrofala grader” varmare, att isarna fortsätter att smälta och att haven höjs, trots all forskning som motsäger detta.<sup>1</sup>

Personligen skulle jag dock snarare beskriva Anders Wijkman som ”världens viktigaste svensk”, fast han kanske är lite mer av en doldis i klimatsammanhang trots mångårig erfarenhet när det gäller *miljöfrågor*. Som jag nämnde i min tidigare artikel i DSM nr 3, sitter Wijkman sedan år 2012 som ordförande i *Romklubben* tillsammans med tysken *Ernst Ulrich von Weizsäcker*.

De flesta har nog aldrig hört talas om Romklubben. Det hade inte jag heller innan jag läste *Jacob Nordangårds* bok *Domedagsklockan och myten om jordens ständiga undergång* som han skrev tillsammans med *Marian Radetzki*, professor i nationalekonomi, och författaren *Svenolof Karlsson* år 2013.<sup>2</sup>

### Romklubben

Romklubben grundades år 1968 på *David Rockefeller*s egendom i Bellagio i Italien. Den fick sitt genombrott med den alarmistiska rapporten *Limits to Growth (Tillväxtens gränser* på svenska) som gavs ut år 1972. I Romklubbens andra publikation, *Mankind at the Turning Point* (1974), som kom på svenska år 1975 med titeln *Mänskligheten vid vändpunkten*,<sup>3</sup> avslöjas att Romklubben har starka kopplingar till storföretagsvärlden och till NATO. I boken beskrivs hur

---

<sup>1</sup> Anders Wijkman och Johan Rockström har år 2012 publicerat ännu en bok tillsammans som jag inte läst, *Bankrupting Nature: Denying Our Planetary Boundaries. A Report to the Club of Rome*.

<sup>2</sup> Min artikel om *Domedagsklockan* publicerades i DSM 2/2015 samt finns på <http://www.piahellertz.com/Domedagsklockan.pdf>

<sup>3</sup> Mesarovic, Mihajlo & Pestel, Eduard (1975) *Mankind at the turning point: the second report to the Club of Rome. Research and Documentation Papers: Economic Series No. 1*. [EU European Parliament Document] - <http://aei.pitt.edu/42190/>

miljöproblemen ska mötas med ett ”organiskt och holistiskt världssamfund”. Det innebär att nationernas självbestämmande måste begränsas. Det kan bara en oerhört mäktig organisation bestämma. När jag presenterar några av medlemmarna i Romklubben: *Al Gore, Jimmy Carter, Václav Havel, Kofi Annan, Dalai Lama, David Rockefeller, Maurice Strong, Mikhail Gorbachev, Bill Clinton, Deepak Chopra, Jaques Delors, Carl Bildt, Bill Gates, drottning Beatrix* i Nederländerna, *George Soros* och många flera, förstår man att det är en enormt mäktig grupp som Anders Wijkman blivit ordförande för.

Romklubben beskrivs som en global tankesmedja som engagerar sig i internationella politiska frågor. Dess huvudbudskap är att jordens resurser är begränsade och att de överutnyttjas. Rapporten *Tillväxtens gränser* varnade för att vi snart skulle få brist på olja och viktiga råvaror. De år som gått har visat att larmen inte hade någon verklig grund. Men varningarna och larmen fortsätter. Ett citat som ofta används för att synliggöra Romklubbens syn kommer från deras publikation *Den första globala revolutionen*, skriven av Alexander King och Bertrand Schneider (1991):

Den gemensamma fienden för mänskligheten är människan. I sökandet efter en ny fiende som kan förena oss *kom vi fram med idén att föroreningar, hotet om global uppvärmning, vattenbrist, svält och liknande är vad vi behöver*. Alla dessa faror orsakas av människan, och det är bara genom förändrade attityder och beteenden som de kan övervinnas. Den verkliga fienden då är mänskligheten själv (min översättning och kursivering).

Lösningen är enligt Romklubben en global, överstatlig styrning, en ny *världsordning*. För att få med sig mänskligheten anser Romklubben och andra maktgrupper att det behövs skrämrelse och överdriven propaganda.<sup>4</sup> Bland annat säger *Stephen Schneider*, professor i klimatologi vid Stanford University och ledande författare av många IPCC-rapporter:<sup>5</sup>

Vi måste få lite bredare stöd, för att fånga allmänhetens fantasi ... Så vi behöver erbjuda skrämmande scenarier, göra förenklade, dramatiska uttalanden och nämna några få tvivel ... Var och en av oss måste bestämma vad som är rätt balans mellan att vara effektiv och att vara ärlig.

Skrämrelsepropagandan innefattar naturligtvis också bilder. Detta är två typer av populära skrämrelsebilder:

---

<sup>4</sup> För den läsare som blivit intresserad av en fördjupad kunskap om Romklubben vill jag rekommendera den analys som gjorts på *The Green Agenda* som är en webbplats som kartlägger den globala miljörörelsen och dess framtida politiska dagordning, <http://green-agenda.com/>.

<sup>5</sup> Citatet är ett utdrag ur ett längre citat som kan läsas på *ClimateSight - The Schneider Quote* - <http://climatesight.org/2009/04/12/the-schneider-quote/>



Den mörka röken från skorstenar är *inte* koldioxid. Koldioxiden är osynlig, smak- och luktfri och inte giftig. Vi andas ut koldioxid i varje andetag. Och växtligheten ”andas in” den. Den mörka röken är i huvudsak sotpartiklar. När jag tar upp detta med vänner kommer Kina alltid upp som skrämmande exempel. Men det Kina sprider ut är sot och andra giftiga partiklar från industriernas skorstenar, där västvärlden kommit långt med filter och olika reningsanordningar. Det är alltså *inte* koldioxid utan partikelföroreningar, bland annat svaveldioxid och kvävedioxid. Enligt en källa beror problemen i Kina i huvudsak på korruption.<sup>6</sup>

Isbjörnarna har ökat radikalt. De är inte hotade. Forskare har sett att det är samma antal isbjörnar idag som år 1993.<sup>7</sup> Fred Goldberg, docent och klimatanalytiker, berättar att när isbjörnarna fridlystes år 1973 så fanns det 3 000 registrerade isbjörnar. Nu finns det drygt 22 000 isbjörnar.

### **Fokus för min kritik**

Wijkman kritiserar min artikel för att jag i första hand fokuserat på *klimatfrågan* i min recension av boken och han tycker därför att fokus ”är alltför smalt”. Det är dock den fråga jag just nu tycker är viktig att belysa, en av de viktigaste frågorna vi har idag, kanske till och med den allra viktigaste. Den blir extra viktig eftersom många av de forskare, som granskat klimatdebatten och vars kritik jag tagit del av, menar att de fakta som klimatlarmen vilar på, inte är korrekt vetenskapligt underbyggda, utan att larmen istället handlar om *politisk propaganda* för en annan agenda än att värna om miljön och mänsklighetens bästa. Det mesta i övrigt i Wijkmans och Rockströms bok kunde jag ju hålla med om, så det kändes inte särskilt angeläget att använda textutrymme för. Resursutarmningen som Wijkman tar upp har ju inget med klimatet eller koldioxidutsläppen att göra. Det är en helt annan fråga.

Wijkman menar också att jag ”är i händerna på individer som helt saknar

---

<sup>6</sup> Se exempelvis *150 miljoner visningar på två dagar för film om Kinas föroreningar*, <http://inbeijing.se/bulletin/2015/03/03/150-miljoner-visningar-pa-tva-dagar-for-film-om-kinas-foro-reningar/>

<sup>7</sup> Forskare *Samma antal isbjörnar i dag som 1993* - DN\_SE, <http://www.dn.se/nyheter/vetenskap/forskare-samma-antal-isbjornar-i-dag-som-1993/> Se också *The Truth about Polar Bears*, [http://www.canadiangeographic.ca/magazine/dec12/polar\\_bears.asp](http://www.canadiangeographic.ca/magazine/dec12/polar_bears.asp)

den kunskap och det djup som krävs för att göra pregnant inlägg i klimatdebatten”. Jag har tydligen varit otydlig med referenser till de källor jag haft. Jag får åtgärda den bristen i den här artikeln. För att travestera Isaac Newton: ”För att få möjlighet att se långt, måste jag stå på många jättars axlar”.<sup>8</sup>

Wijkman menar dessutom att jag borde ha kollat med ”elementa i fysiken”. Det har jag gjort så långt jag som samhälls- och socialvetare har förmåga att förstå.<sup>9</sup> Dessutom borde jag ha läst IPCCs, FNs klimatpanels, senaste rapport, tycker Wijkman. Tyvärr har jag tappat förtroendet för IPCC och deras rapporter efter det avslöjande av manipulerade forskningsdata som statistikern *Steve McIntyre* gjorde<sup>10</sup> och som kom att kallas *Climategate 1* och *2*, och efter avhoppade forskares kritik<sup>11</sup> samt efter *Donna Laframboises* avslöjanden. Hon har granskat IPCC och skrivit en bok om det hon fann, *The Delinquent Teenager – who was mistaken for the worlds top climate expert* (2011). IPCC, som tillsammans med *Al Gore* fick Nobels fredspris år 2007, påstår att man samlat de mest kvalificerade vetenskapsmännen i världen. Donna Laframboise avslöjar att en rad personer som fått tunga uppdrag inom IPCC är mycket juniora och de har dessutom saknat relevanta akademiska examina. Många med ledande positioner inom IPCC har också kommit från aktivistorganisationer, exempelvis *Greenpeace*.

Genom att läsa IPCCs rapporter hade jag enligt Wijkman kunnat undvika ett antal ”uppenbara sakfel”, menar Wijkman. Jag är alltså inte så säker på det. Men Wijkman nämner några teman som jag vill försöka bemöta.

## **Fakta måste styra beslut**

Wijkman skriver att välfärden i framtiden måste bygga på att ”ekosystemet levererar, att viktiga naturresurser inte utarmas och att *klimatet är stabilt*” (min kursivering). Problemet med de önskemålen är att klimatet *aldrig någonsin har varit stabilt*. Klimatet har under årmiljoner var i högsta grad instabilt och kommer att fortsätta vara instabilt oavsett vad vi människor gör. Ibland är det kallt, ibland mycket kallt, som exempelvis under *Lilla istiden* under 1500-talet fram till mitten av 1800-talet; ibland är det varmt, mycket varmt, som under den *Medeltida värmeperioden*, från ungefär år 950 till ungefär 1250, då det till och

---

<sup>8</sup> *If I have seen further than others, it is by standing upon the shoulders of giants.* Isaac Newton

<sup>9</sup> Min forskning och doktorsavhandling handlar om kvinnors kunskapssyn och lärandestrategier och är därför så långt från fysik och klimat man kan komma. Men trots bristen på ämneskunskaper måste även vi lekvinnor och lekmän med läs-, analys- och skrivförmåga ha möjlighet att studera och uttrycka åsikter i viktiga frågor, eller...?

<sup>10</sup> Han har en intressant föreläsning på YouTube, *Mann's Hockey Stick "Whitewash"*, <https://www.youtube.com/watch?v=SqzcA7SsqSA>

<sup>11</sup> Se exempelvis O'Sullivan, John (2011) *Fifty IPCC Experts Expose Washington Post Global Warming Lies*, Climate Realists Article, <http://climaterealists.com/?id=8355>



med var varmare än nu, utan koldioxidutsläpp.

Därför är det mycket olyckligt att *klimat*-begreppet används i diskussionen. Klimatet kan människorna inte rå på. Det styrs av mäktigare faktorer än människan. En aktuell fransk rapport, *The battle against global warming: an absurd, costly and pointless crusade* av *Société de Calcul Mathématique SA* (Sällskapet för matematiska beräkningar) (2015) redovisar bevisade influenser på Jordens klimat. Man räknar upp: jordaxelns lutning, banan runt Solen, dennas varierande aktivitet, kosmisk strålning och Jordens geotermiska aktivitet samt molnbildning och strömmarna i haven. Däremot har man börjat påverka *vädret* med exempelvis geoengineering, något jag tar upp i min bok *Att leka Gud – Om klimatdebatten, geoengineering och en ny världsordning* (2015) och som även *Maximilian Schnell* granskar ingående i boken *De vita linjerna i skyn* (2015).

Istället är det ju *miljön* vi ska värna om. Som jag tog upp i min förra artikel så är jag helt enig med Wijkman och Rockström om att vi måste motarbeta och hindra dem och det som förgiftar naturen, luft och vatten, dem som exploaterar och grovt och hänsynslöst avverkar våra stora skogar och djungler. Vi måste förhindra att man släpper ut enorma mängder av plast och annat skräp i våra hav, att man sprutar gifter på våra marker och skogar, att man tillåter genmanipulering av våra grödor<sup>12</sup>, att man stoppar gifter och kemikalier i våra livsmedel och kläder<sup>13</sup>, att läkemedelsföretagen tillåts att sälja mediciner som är otillfredsställande utforskade för att öka vinsterna<sup>14</sup>, att man använder vacciner som ger allvarliga biverkningar, och mycket, mycket annat som är galet i vår värld. Dessa är de riktigt *stora* hoten mot mänsklighetens väl och ve.

## Isarna smälter ibland och fryser till ibland

*John Muir*, första presidenten i Sierra Club,<sup>15</sup> reste år 1879 till Alaska Glacier Bay. Då hade isarna börjat smälta, men det var långt före den industriella revolutionen och utsläppen av växthusgaser. Docent *Fred Goldberg* är klimatanalytiker och en auktoritet när det gäller polarhistoria och polarforskning. Han refererar till en studie av den ryske rymdforskaren dr. *Habibullo Abdussamatov* vid Pulkovoobservatoriet i Sankt Petersburg som visar att isens tillväxt och minskning följer en 60-årscykel orsakad av en varm ström i Stilla havet, som kallas *the Pacific Decadal Oscillation*, PDO. Isens variationer på havet i Arktis orsakas av det växlande inflödet av varmt eller kallt vatten genom

---

<sup>12</sup> Exempelvis Monsanto med flera gigantföretags katastrofala verksamheter runt om i världen.

<sup>13</sup> Se Ethel Forsbergs bok *Makt – Plast – Gift – Och våra barn*. Min artikel om boken finns på [http://www.piahellertz.com/Makt\\_Plast\\_Gift\\_&\\_Vara\\_barn.pdf](http://www.piahellertz.com/Makt_Plast_Gift_&_Vara_barn.pdf)

<sup>14</sup> Här vill jag bland annat referera till *John Virapens* enormt avslöjande bok *Piller & profiter*.

<sup>15</sup> *Sierra Club* är en miljöorganisation i USA. Det grundades den 28 maj 1892 i San Francisco, Kalifornien, av den skotsk-amerikanske preservationisten *John Muir*, som blev dess första president. Traditionellt förknippas klubben med den progressiva rörelsen. Den var en av de första storskaliga miljöskyddsorganisationerna i världen, och för närvarande bedriver den lobbyverksamhet mot politiker för att främja grön politik.

Berings Sund. Det sker 30 år i taget (60 års cykel) med mindre avvikelser. Detta innebär att vi nu står inför en 25–30 år lång period av ökande ismassa i Arktis, enligt forskarna. Forskarnas prognos var att Arktis skulle vara "isfritt" år 2013, men dess tjocklek har ökat med en tredjedel. Denna trend förstärks nu av låg solaktivitet.

## Haven

Dr *Vincent Gray* tar upp IPCCs påstådda höjning av havsnivån, ett påstående som även *Al Gore* och *Johan Rockström* för fram. I sitt sommarprogram menade Rockström att havsnivån kan komma att höjas med upp till 1 meter. Jag är dock oklar över vilken tidsrymd han talade om. SMHI som i många fall för fram alarmisternas budskap skriver:

En analys av SMHIs mätdata från de senaste 120 åren (från 1886) visar att havsnivåhöjningen ökar ju längre in på 1900-talet man kommer. En beräkning för de sista 30 åren (1978-2007) visar att den har stigit till nästan 3 millimeter per år.<sup>16</sup>

Professor *Nils-Axel Mörner* är en av världens främsta experter på havsnivåerna. Han menar att havets höjning ofta misstolkas på grund av att landet rör sig upp och ner. Professor Mörner har tidigare deltagit i IPCCs globala forskarteam. I februari år 2012 tog han avsked på grund av den "mycket låga kvalitén" på den forskning som IPCC publicerar. I en forskningsrapport som publicerats i *Science and Public Policy*<sup>17</sup> tar professor Mörner avstånd från IPCCs ståndpunkt att havsytan skulle vara i färd med att stiga på ett sätt som kan vara farligt för människor i världens tätbefolkade kustområden på grund av mänskliga koldioxidutsläpp. I rapporten visar professor Mörner att den globala genomsnittliga havsnivån stiger som mest mellan 5 och 8 cm per århundrade. Förmodligen stiger havsnivån inte alls enligt professor Mörner.

Inte heller längs USA:s kuster stiger havsnivån. Detta visar en rapport från forskarna J.R. Houston och R.G. Dean, *Sea-Level Acceleration Based on U.S. Tide Gauges and Extensions of Previous Global-Gauge Analyses* (2010).

Vincent Gray berättar att forskare vid Flinders University i Adelaide undersökte tidvattnet med hjälp av nya moderna mätare på tolv öar i Stilla havet, inklusive Tuvalu. De var övertygade om att alla mätarna skulle visa att öarna höll på att sjunka. "Nyligen har man övergett hela projektet eftersom det inte fanns några tecken på en förändring av havsnivån på någon av de 12 öarna under de senaste 16 åren. Under 2006 ökade Tuvalu fortfarande", skriver han.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> SMHI - *Havsnivån började stiga snabbare efter 1980 - nu är takten 3 mm per år.*

<sup>17</sup> *Sea levels is not raising* (2012)

[http://scienceandpublicpolicy.org/images/stories/papers/reprint/sea\\_level\\_not\\_rising.pdf](http://scienceandpublicpolicy.org/images/stories/papers/reprint/sea_level_not_rising.pdf)

<sup>18</sup> *IPCC too blinkered and corrupt to save*, Financial Post

<http://www.financialpost.com/story.html?id=55387187-4d06-446f-9f4f-c2397d155a32>

Ett annat påstående som alarmisterna för fram är att havet blir surare av koldioxiden. Stämmer det? *Gösta Walin* är professor emeritus i oceanografi vid Göteborgs universitet. Han sammanfattar i en artikel:<sup>19</sup>

Haven är i grunden basiska med en pH-nivå mellan 8.0 och 8.3. En fördubbling av kolsyretrycket i atmosfären och därmed i havets ytskikt skulle medföra en minskning med ca 0.3 enheter, medan en fyrdubbling skulle sänka pH med c:a 0.6 enheter. Havet skulle fortfarande vara basiskt eftersom neutralt innebär pH = 7.0. Hittills har ökningen i atmosfären varit c:a 40 %. Denna minskning av pH-värdet i havets vatten kan förvisso leda till en viss förändring av havets växt och djurliv, sannolikt mer till fördel än nackdel.

## Solens roll för klimatet

I sin artikel viftar Wijkman bort den danske solforskaren *Henrik Svensmarks* forskning omkring kopplingen mellan solens rörelser, den kosmiska strålningen i rymden, molnbildningen och klimatet på jorden vilket de bland annat redovisar i boken *De kylande stjärnorna – En kosmisk syn på klimatförändringarna*.<sup>20</sup> Wijkman menar att i så fall borde den övre delen av atmosfären, stratosfären, ha blivit varmare, vilket han menar inte har skett. Professor *Ingemar Nordin* redovisar en studie av *Fangqun Yu* och *Gan Luo* vid *Atmospheric Sciences Research Center, State University of New York*. I artikeln *Effect of solar variations on particle formation and cloud condensation nuclei* (2014) stödjer forskarna Svensmarks teori.<sup>21</sup>

Professor *Willie Soon* är en framstående forskare vid *Harvard Smithsonian Center for Astrophysics*. Han har i över 25 år argumenterat för den primära roll solens variabilitet har på klimatet, något man bland annat kan lyssna till på flera kortare och längre inlägg och föreläsningar på YouTube.

## Extremväder, orkaner, översvämningar

Det finns alarmister som hävdar att extremt väder, exempelvis orkaner, tornados, torka, översvämningar, med mera, beror på den globala uppvärmningen. Forskning visar dock ingen som helst ökning av antalet eller intensiteten av sådana händelser. Det hävdar bland andra professorerna *Richard Lindzen* och *William Happer*. Happer visar i en föreläsning flera diagram som visar att extrema väderförhållanden inte ökat.<sup>22</sup> IPCC själv erkänner bristen på tydlig relation mellan extrema väder och klimatet, men menar att man ”kanske” kan upptäcka samband. Den franska rapporten som nämndes ovan, *The battle*

---

<sup>19</sup> Några synpunkter på kolsystemet i havet och effekter av högre kolsyretryck i atmosfären, <http://www.klimatupplysningen.se/2014/05/12/om-ph-haven/>.

<sup>20</sup> Min artikel om boken finns på [http://www.piahellertz.com/De\\_kylande\\_stjarnorna.pdf](http://www.piahellertz.com/De_kylande_stjarnorna.pdf)

<sup>21</sup> Ytterligare stöd för Svensmarks teori, Ingemar Nordin -

<http://www.klimatupplysningen.se/2014/04/13/ytterligare-stod-for-svensmarks-teori/>

<sup>22</sup> *The Myth of Carbon Pollution*, <https://www.youtube.com/watch?v=gMdYmAo08O4>

*against global warming: an absurd, costly and pointless crusade*, noterar också att det inte finns någon ökning av extrema oväder.

## Manipuleringen av data

Förutom forskningsfusket som avslöjades i *Climategate* år 2009 och 2011, vilket jag berättade om i min artikel i DSM 3/2015, har den norske geofysikern och klimatforskaren professor *Ole Humlum* granskat temperaturmätningarna och funnit att dessa utsatts för förändringar. Vissa förändringar är naturliga att göra cirka 3-4 månader i efterhand, eftersom vissa uppgifter kan komma in senare, vilket innebär att data behöver justeras. Men professor Humlum har funnit att data för längre tillbaka fortfarande förändras. Dessa siffror ligger sen till grund för IPCCs rapporter, menar han. I sin artikel *Administrativt menneskeskapt klimaendring* redovisar han bakgrunden till sina påståenden bland annat med hjälp av flera diagram.<sup>23</sup>

## Överbefolkningen

*Mahatma Gandhi* sa: ”Planeten Jorden tillgodoser alla människors behov, men inte alla människors girighet”. Det finns tecken på att just girighet ligger bakom idéerna om problemen med överbefolkningen.

*Paul Erlich* förutspådde i *Population Bomb* (1968, *Befolkningsbomben* på svenska) att massor med människor skulle dö av svält under 70- och 80-talen, men fakta visar att befolkningen istället har ökat. Professor *Hans Rosling* beskriver statistik om att världens befolkning idag är mer välmående trots ökningen, men att antal barn som föds numera inte ökar. De har inte ökat sen 1990. Det föds ungefär 130-140 miljoner barn varje år.<sup>24</sup> Han visar också att ju mer välmående människor blir, desto färre barn föder de. Professor Rosling redovisar i en föreläsning på YouTube, *The Overpopulation Myth*,<sup>25</sup> att den vanligaste familjebilden i många länder numera är tvåbarnsfamiljen, vilket ju innebär att befolkningen successivt stabiliseras. Rosling menar att det är få samhällsdebatter som präglas av ett sådant slarv och en sådan okunskap som den om världens matbehov och befolkningstillväxt. Men eftersom vi lever längre och längre så ökar befolkningen totalt, men således inte katastrofalt, enligt Rosling.

Anders Wijkman däremot menar i en artikel den 27 oktober 2011 i SvD att befolkningsökningen är ett stort problem. Och han kopplar i artikeln samman koldioxidutsläppen med befolkningsökningen:

Se bara på klimatpåverkan. Om ytterligare tre miljarder människor skulle generera 2 ton CO<sub>2</sub> per person och år – en låg nivå jämfört med genomsnittet i

---

<sup>23</sup> Ole Humlum (2015) *Administrativt menneskeskapt klimaendring*, 23 september - <http://www.geoforskning.no/blogg/item/administrativt-menneskeskapt-klimaendring>

<sup>24</sup> *Hans Rosling: Kungen har fel om världens befolkning*, <https://www.youtube.com/watch?v=k1Ykpw6higc>

<sup>25</sup> *The Overpopulation Myth* - <https://www.youtube.com/watch?v=eA5BM7CE5-8>



dag som i många EU-länder ligger på 8 ton eller i USA på nära 20 ton per person – skulle det extra bidraget till klimatpåverkan vara 6 miljarder ton årligen. Det innebär en total ökning med 20 procent, betydligt mer än exempelvis Europas gemensamma utsläpp idag.<sup>26</sup>

Artikelförfattarna menar att det saknas en ”neutral politisk organisation på global nivå” med insikt och befogenhet att ta itu med problemen.

### **Myten om eniga klimatforskare**

Wijkman menar att ”de forskare som är direkt engagerade i klimatforskningen till mer än 97 % är överens om den bedömning som IPCC gör och därmed om de risker som människans utsläpp av växthusgaser utsätter klimatet för”. Han kritiserar mitt val av studie, AGU-studien, som visar att den siffran är fel.

Dr *Matt Briggs*, fysikprofessorn och solforskaren *Dr Willie Soon*, geologen *David Legates* och klimatdebattören *Lord Christopher Monckton* granskade den studie som klimatalarmisterna använde, *Quantifying the consensus on anthropogenic global warming in the scientific literature* (Cook, m.fl., 2013) som påstod att 97.1% av forskningsrapporterna visade enighet när det gällde frågan om att människan påverkar den globala uppvärmningen.<sup>27</sup> I en artikel av *Anthony Watts* med titeln *Cooks '97 % consensus' disproven by a new peer reviewed paper showing major math errors*, beskrivs Matts, Soons, Legates och Moncktons granskning av de siffror Cooks m.fl. presenterade. Cooks m.fl. hävdade att de granskat 11,944 vetenskapliga artiklar. Matts m.fl. fann att 7,930 artiklar exkluderades eftersom de inte uttryckte någon åsikt i frågan. 3,896 studier menade att människan orsakar uppvärmning. Det är ca 32 %. 64 studier menade att människorna *kanske* skapade den *mesta* uppvärmningen. Endast 41 artiklar av de 11,944 konstaterade att människan orsakade den mesta uppvärmningen sedan 1950. *Ingen* av artiklarna menade att denna uppvärmning var katastrofal.

Dr Legates menade att det var ”förvånande att någon vetenskaplig tidskrift kunde publicera en artikel som påstod att 97 % var eniga om klimatarmen när det enligt författarnas egen analys var mindre än 1 %.”<sup>28</sup> Och Willie Soon menar att ”om det är konsensus så är det inte vetenskap, och om det är vetenskap så är det inte konsensus”. Han konstaterar också att det inte pågått någon global uppvärmning på 17 år och att ingen av de datormodeller som används för att påstå att konsensus råder har förutsagt det.<sup>29</sup> Skeptikerna menar att den

---

<sup>26</sup> Szombatfa, László & Wijkman, Anders (2011) *Vi måste försöka begränsa befolkningsökningen*, SvD, <http://www.svd.se/vi-maste-forsoka-begransa-befolkningsokningen>.

<sup>27</sup> Artikeln går att hitta på Internet.

<sup>28</sup> Anthony Watts (2013) *Cooks '97% consensus' disproven by a new peer reviewed paper showing major math errors*, 3 sept. 2013, <http://wattsupwiththat.com/2013/09/03/cooks-97-consensus-disproven-by-a-new-paper-showing-major-math-errors/>

<sup>29</sup> David R Legates, Willie Soon, William M. Briggs, Christopher Monckton of Brechhley *Climate Consensus and 'Misinformation': A Rejoinder to Agneotology, Scientific Consensus*,

uppvärmning som skedde innan dess, var en återhämtning från den Lilla istiden som slutade omkring år 1850.

Jag är mycket medveten om att NASA på sin hemsida hävdar att 97 % av de klimatforskare som aktivt publicerar sig menar att det pågår en uppvärmning. NASA skriver också att det senaste decenniet har slagit värmerekord.<sup>30</sup> Detta trots att till och med IPCC menar att det inte skett någon uppvärmning på de senaste 18 åren. NASAs chef för *Goddard Institute for Space Studies*, *James Hansen*, beskrivs av professor *Gösta Pettersson* i boken *Falskt alarm*<sup>31</sup> som ”klimatalarmismens fader”. Han avslöjades som en av deltagarna i Climategateskandalen. På sin hemsida radar NASA upp ett antal institutioner som hävdar ”forskarnas enighet”. Bland annat refererar man till ovan nämnda studie av John Cook, m.fl.

Tycker Anders Wijkman att jag fortfarande är ”i händerna på individer som helt saknar den kunskap och det djup som krävs för att göra pregnanta inlägg i klimatdebatten”?

### Vad är koldioxid?

Påståendet att utsläppen av *koldioxid*, CO<sub>2</sub>, skulle vara farligt för mänskligheten är en oriktig uppfattning. Koldioxiden är *växternas näring*. Den koldioxidökning som skett har enligt flera forskare inneburit en ökning av grödorna. Ökade nivåer av CO<sub>2</sub> har under de senaste 30 åren bidragit till att öka grönskan i världens torra regioner genom en process som kallas CO<sub>2</sub>-befruktning, enligt CSIROs forskning.<sup>32</sup> CSIRO är Australiens multidisciplinära forskningsorganisation.<sup>33</sup>

Koldioxid är den mest förekommande gasen i jordens atmosfär efter kväve, syre och vattenånga. Vi inandas syre och vi utandas koldioxid. Koldioxidnivån i den luft vi utandas ligger ganska konstant på omkring 3,8 %, vilket innebär 38,000 ppm (parts per million). Inomhusnivåerna varierar mellan 400 ppm och 1,200 ppm och utomhusnivåerna mellan 350-450 ppm. Koldioxid, CO<sub>2</sub>, ska inte förväxlas med CO, *kolmonoxid*, som är en mycket giftig gas. Den är en biprodukt från dålig förbränning i exempelvis bilar och eldstäder. Kolmonoxid är farlig även i mycket låga koncentrationer, 25-50 ppm.<sup>34</sup>

Professor *William Happer* vid Princeton University är professor i fysik och

---

*and the Teaching and Learning of Climate Change*, Science & Education, April 2015, Volume 24, Issue 3, pp 299-318, First online: 30 August 2013, Issue 3, pp 299-318.

<sup>30</sup> *Scientific consensus: Earth's climate is warming*, <http://climate.nasa.gov/scientific-consensus/>

<sup>31</sup> Boken finns i sin helhet på internet: *Falskt alarm – klimatfrågan ur vetenskaplig aspekt*, <http://www.falskt-alarm.se/wp-content/uploads/2015/06/falskt-alarm.pdf> - Boken rekommenderas mycket varmt.

<sup>32</sup> *Deserts 'greening' from rising CO2* - <http://www.csiro.au/en/News/News-releases/2013/Deserts-greening-from-rising-CO2>

<sup>33</sup> <http://www.csiro.au/en/About/We-are-CSIRO>

<sup>34</sup> Uppgifterna är hämtade från *Koldioxid – liv och död*, SenseAir, <http://senseair.se/wp-content/uploads/2011/12/koldioxid.pdf>

har sysslat med klimatrelaterad fysik. Han har varit intresserad av koldioxidfrågan sen år 1982. I flera föredrag och artiklar beskriver han CO<sub>2</sub> som växtlighetens nödvändiga näring och att påståendet att det är en förorening är helt fel. Han till och med menar att växtligheten skulle gynnas av mer CO<sub>2</sub>. I en intervju beskriver han hur odlare sprutar in mer CO<sub>2</sub> i växthusen för att gynna det som växter.<sup>35</sup>



Den här bilden, som är en skärmdump från Happers Power Pointpresentation från en föreläsning,<sup>36</sup> visar hur olika granar som utsatts för olika CO<sub>2</sub>-mängder växt under samma tid. Forskarna använder olika växthus i sina experiment. Det finns speciella apparater att köpa som ökar koldioxiden i växthusen.

CO<sub>2</sub>-larmen bygger således inte på vetenskapliga fakta, enligt William Happer. Detta menar även de flesta kritiker av teorin om koldioxidens farlighet utifrån olika perspektiv och forskningsområden. CO<sub>2</sub>, vattenånga och moln håller planeten Jorden varm nog för att bevara liv. Forskarna menar visserligen att ökningen av CO<sub>2</sub> kan leda till viss uppvärmning. Professor *Lennart Bengtsson*, som är vår internationellt mest erkände expert på sambandet mellan koldioxid och klimat och sitter med i Kungliga Vetenskapsakademiens energiutskott, har i en artikel på SVT.se (25 augusti 2015<sup>37</sup>) skrivit: "Däremot är vetenskapen osäker hur mycket varmare det kan bli och här har forskarna olika uppfattningar. Hittills har uppvärmningen varit 0.8 – 0.9°C trots att växthusgaseffekten ökat med cirka 80 procent de senaste 150 åren, där koldioxiden bidragit med ungefär två tredjedelar". Han skriver också i artikeln

<sup>35</sup> Se exempelvis *William Happer "The Myth of Carbon Pollution"*, <https://www.youtube.com/watch?v=gMdYmAo08O4>. Se också *William Happer "CO2: Friend or Foe?"* [https://www.youtube.com/watch?v=z\\_OjGxrlloE](https://www.youtube.com/watch?v=z_OjGxrlloE) där han inledningsvis presenteras. Det finns många fler kortare och längre föredrag på YouTube.

<sup>36</sup> Se fotnot 35.

<sup>37</sup> <http://www.svt.se/opinion/article3220288.svt>

*Min personliga syn på klimatforskningen:* ”Jag tror ingen bestrider att jag har varit synnerligen kritisk till de som helt avvisat att växthusgaser påverkar jordens klimat, men det är inte detta som är problemet utan hur mycket, hur snart och hur omfattande kan en ’klimatändring’ bli?” Så talar en sann forskare. Inga larm, inga överdrifter, bara en sund försiktighet.

Både IPCC och skeptiker är ganska eniga om att det blivit cirka 0.8-0.9° varmare sen *Lilla istiden*. De flesta klimatmodeller förutsäger en uppvärmning från 370 ppm (parts per million) till 400 ppm. För att förstå det där med ppm kan man jämföra med att vi, som nämnts, andas ut 38,000 ppm koldioxid vid varje andetag utan att vi kommer till skada. Det är väl därför vi ska prata med blommorna så de växer bättre!

Professor William Happer berättar i en föreläsning om *stomata*, de *klyvöppningar*, som alla blad har.<sup>38</sup> Det är mikroskopiskt små öppningar (porer) som finns på växternas blad, framför allt på undersidan. Dessa strukturer är öppningar för utbyte av syre och koldioxid. Vatten frigörs också genom klyvöppningarna i en process som kallas *transpiration*. Klyvöppningarna låter koldioxid komma in i växtens blad vilken sen skall användas i fotosyntesen. Om man ökar CO<sub>2</sub> så behöver inte växterna lika mycket vatten, enligt Happer. Han menar att det bästa sättet att mäta koldioxiden är att räkna antalet klyvöppningar. Att beräkna stomata är enligt Happer en mycket användbar och trovärdig metod för att beräkna CO<sub>2</sub>-nivåerna vid olika tidsepoker. Ett sätt att göra detta är att studera torkade blad i herbarier på muséer.

Det måste väl innebära att kraven på att minska CO<sub>2</sub>-utsläppen riskerar att leda till färre och sämre skördar och därmed öka fattigdomen och hungern hos världens mest utsatta?

## **Hur blev koldioxid fienden?**

*Georg Hunt*, revisor och investmentkonsult, deltog i *4th World Wilderness Congress* år 1987.<sup>39</sup> Han berättar att *Edmund de Rothschild* där påstod att CO<sub>2</sub> är orsaken till global uppvärmning och att det behövs pengar för att bekämpa utsläppen.<sup>40</sup> Därför grundade han *World Conservation Bank* för att kunna hantera detta.

Frågan om koldioxiden började med den svenske kemisten och fysikern *Svante Arrhenius*, som fick Nobelpris i kemi år 1903. Men inte ens Arrhenius själv var särskilt bekymrad över sina resultat: ”Några extra grader var väl

---

<sup>38</sup> *The Myth of Carbon Pollution*, <https://www.youtube.com/watch?v=gMdYmAo08O4>.

<sup>39</sup> *UN Earth Summit 1992 - Making World Government a Reality*, <https://www.youtube.com/watch?v=XHuko-DA6-g>

<sup>40</sup> Se även *Abel Danger - How Edmund de Rothschild Managed to Let 179 Governments Pay Him for Grasping Up to 30% of the Earth*, <http://www.abeldanger.net/2011/07/edmund-de-rothschild-world-wilderness.html>.



skönt”, tyckte han.<sup>41</sup> Han förstod att koldioxiden hade förmåga att stänga inne värmestrålningen från jorden och menade att detta skulle kunna påverka det globala klimatet. År 1896 publicerade han en artikel på temat om att variationer i atmosfärens koldioxidhalt kunde förklara uppkomsten av istider. När koldioxidhalten började stiga under mitten av 1900-talet, kanske som en följd bland annat av den snabbt ökande fossilförbränningen och skogsskövlingen, växte farhågorna för att detta kunde påverka klimatet. Med *Rachel Carsons* bok *Tyst vår* 1962 tog miljötankandet ordentlig fart.

## Galna problemlösningar

Jacob Nordangård (2015) skriver att problemlösningarna tagit sig alltmer vanvettiga uttryck som exempelvis att utveckla nya ineffektiva och miljöstörande energisystem, förslag om att förbjuda köttätande och handelssystem med utsläppsrätter för att göda klimatkapitalister som *Al Gore* och *Maurice Strong* (som jag kommer att berätta mera om i kommande artikel). Nordangård nämner också förbudet för att använda den gamla glödlampan och istället ersätta den med produkter fulla av kvicksilver och sällsynta metaller, geocybernetiska hybriprojekt där både planeten och människan ska hanteras med fjärrkontroll, transhumanistiska idéer om att skapa resurssnåla människohybrider genom att leka med den genetiska koden samt att sätta blöjor på kossorna för att förhindra metanutsläpp. Dessutom föreslås en rad frihetsinskränkande system (som energiransoneringskort) i syfte att hålla koldioxidmonstret inlåst.<sup>42</sup> Det verkar ofta handla om forskarnas längtan efter att leka Gud. Jag vill lägga till de destruktiva experimenten med geoengineering, de experiment med att förändra vädret och att använda vädret som vapen. Det är bland annat detta jag har skrivit om i min bok, *Att leka Gud – Om klimatdebatten, geoengineering och en ny världsordning*. Det är allt detta som är skrämmande. Inte *koldioxiden*.

## Fortsättning följer...

I nästa nummer av DSM fortsätter artikeln. Där kommer jag att diskutera klimatdebattens ideologiska och politiska grundvalar och planerna på en ny världsordning och en världsregering. Jag kommer också att föra fram klimatforskarnas oro för vetenskapens integritet i samband med det forskningsfusk som avslöjats. Jag ställer frågan om klimatdebatten verkligen bygger på *vetenskap* eller om den blivit en *religion*, ja till och med en destruktiv sekt eftersom man ifrågasätter och attackerar skeptiker, inte med sakliga fakta och robusta forskningsresultat som är kutym i forskarvärlden, utan med hot,

---

<sup>41</sup> Med referens till en artikel i SvD, Stiernstedt, Jenny (2012) *Klimatkollaps hotar vid dödläge*, SvD, 30 nov. 2012, <http://www.svd.se/klimatkollaps-hotar-vid-dodlage>

<sup>42</sup> Jacob Nordangård (2015) *Sagan om det vedervärdiga koldioxidmonstret*, <http://www.klimatupplysningen.se/2015/03/19/sagan-om-det-vedervardiga-koldioxidmonstret/>



förlöjliganden, trakasserier och ryktesförstörande strategier.

I skrivande stund läser jag en artikel i *The Telegraph*, den 11 oktober 2015, *Judges plan to outlaw climate change 'denial' - A semi-secret, international conference of top judges proposed to make illegal any opinion that contradicted climate change* av *Christopher Booker*.<sup>43</sup> Han berättar om en halvhemlig sammankomst för framträdande domare och advokater från hela världen, *Climate Change and the Law*. Den kanadensiska bloggaren *Donna Laframboise* uppmärksammade sina läsare på den ”bisarra” sammankomsten.<sup>44</sup> Den finansierades av Londons högsta domstol, den brittiska regeringen och *United Nations Environment Program* (UNEP), d.v.s. FNs miljöprogram. UNEP har larmat om den globala uppvärmningen i 40 års tid enligt Booker. På sammankomsten föreslog en professor i juridik, *Philippe Sands*, att det var dags att driva igenom en lag som innebär att man sätter stopp för kritiker av teorin om den globala uppvärmningen. "Det viktigaste domstolarna kan göra", sade han, var att hålla en hög nivå när det gällde att "konstatera fakta", för att lösa dessa "vetenskapliga tvister" en gång för alla. Det finns alltså krafter som menar att det ska bli kriminellt att förhålla sig vetenskapligt kritisk!

Det spelar ingen roll vad som är sant,  
det enda som spelar roll är vad folk tror är sant.

- *Paul Watson*,  
medgrundare av Greenpeace

---

<sup>43</sup> <http://www.telegraph.co.uk/comment/11924776/Judges-plan-to-outlaw-climate-change-denial.html>

<sup>44</sup> <http://nofrackingconsensus.com/>