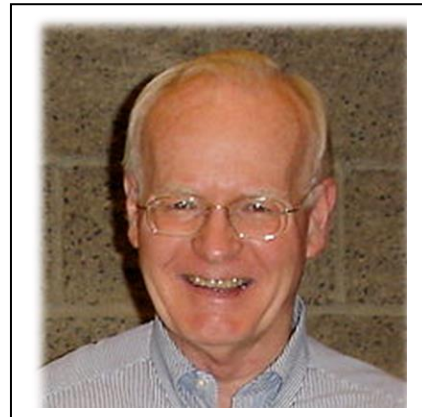


Det är svårt att få någon att förstå något  
när han har betalt för att inte förstå.  
- Sinclair Lewis (1935)

# WTC 7 och dess mystiska kollaps - Varför den officiella rapporten om 11 september är ovetenskaplig och osann

av **David Ray Griffin**  
Alhambra förlag (2010)



av Pia Hellertz – fil.dr. juni 2015, uppdaterad juli 2017

Den 11 september 2001 var det inte bara tvillingtornen som rasade. Även WTC 7 föll ihop, trots att inget flygplan attackerade byggnaden. Den nästan 200 meter höga byggnaden kollapsade rakt ner i sin egen grund utan att skada omkringliggande byggnader. Den officiella förklaringen var att rasmassor från WTC 1, d.v.s. norra tornet, rasade ner över byggnad 7, vilket dels fick det att börja brinna på några våningar, och dels försvagade stålkonstruktionerna så att byggnaden föll. Att många vittnen hörde explosionsknallar som tydde på att sprängämnen använts, bortsåg myndigheternas utredning NIST ifrån.

*National Institute of Standards and Technology*, NIST, fick i uppdrag att utreda vad som hänt. NIST är en myndighet som lyder under USAs handelsdepartement. Det gjorde det omöjligt för NIST att presentera en sprängämnesteorin. Det skulle ha lett till att man tvingats börja undersöka om inte insiders hade varit inblandade, för att kunna få tillgång till byggnaden. Bland annat Sanningsrörelsen har påpekat att **Georg W Bush'** bror **Marvin Bush** var hög chef inom *Securatom*, ett företag som ansvarade för säkerheten i World Trade Center. Dessutom var **Wirt Walker III**, en kusin till bröderna Bush, VD för Securatom (Griffin, s.34). Då det var nog inte svårt att få tillgång till byggnaden när anställda inte var där och kunde avslöja.

NIST hade under åren 2001–2008 ett antal mycket kompetenta, mycket kunniga och erfarna experter, både när det gällde sprängmedel och andra nödvändiga kunskaper, för att de skulle kunna ha gjort en seriös utredning. Den slutliga rapporten, *Final Reports from the NIST Investigation of the World Trade*

*Center Disaster*, släpptes år 2005.<sup>1</sup> **David Ray Griffin** har i boken *WTC 7 och dess mystiska kollaps* analyserat NIST-rapporten och visat att den bygger på lögn, fabricerade fakta och bedrägliga argument. Han beskriver rapporten som ”*ovetenskaplig och osann*”. I ett slutord sammanfattar författaren sina argument för varför han kommit fram till det (s.317). ”*Så trots att alla höghus med stålstomme som hade kollapsat före den 11 september 2001 hade gjort det med hjälp av sprängämnen (vilket betyder att inget av husen hade rasat till följd av brand), ansåg NIST att brandhypotesen var den mest sannolika i det här fallet*”, skriver Griffin (s. 323).

NIST har bortsett från de många bevis som fanns för sprängningsteorin. Man har inte lyssnat på vittnesmål. Griffin beskriver mycket ingående de många vittnesmål som fanns från trovärdiga professionella experter och medborgare som varit nära katastrofen. Alla menade att de hört explosioner. ”*Det sa bom, bom, bom, bom*” som flera av dem sa. NIST:s chefsutredare **Shyam Sunder** återkom vid flera tillfällen med sitt märkliga argument, att hypotesen ”*inte var tillräckligt trovärdig för att undersökas närmare*” (s.323). Därmed blundade man.

## **Två teorier om attackerna och raset 9/11**

Den officiella teorin som fördes fram av president **George W Bush** och hans vice president **Dick Cheney** var att attackerna planerades och utfördes av al-Qaida-terrorister på order av **Usama bin Ladin**. Den alternativa teorin som bland annat *Sanningsrörelsen* för fram är att det var tjänstemän inom administrationen som planerade attackerna. Enligt *Sanningsrörelsen* var attackerna en ”*False flag*”, d.v.s. den syftade till att ”*plantera bevis som riktade misstankarna mot grupper eller länder som de verkliga förövarna ville gå till militärt angrepp mot*”, som Griffin formulerar det (s.11). Bush-Cheney-administrationen hade enligt Griffin flera månader före den 11 september bestämt sig för att gå till anfall mot muslimska länder i Mellanöstern, i första hand Afghanistan och Irak, och behövde det amerikanska folkets stöd för detta. Genom katastrofen 9/11 fick man det.

David Ray Griffin, som är professor emeritus i religionsfilosofi och teologi vid *Claremont School of Theology* och *Claremont Graduate University*, har under senare år, genom en rad böcker, gjort sig känd som kritiker av den officiella versionen av attackerna den 11 september. Han menar, efter sin ingående granskning, att attackerna var en konspiration som åtminstone delar av USA:s regering var delaktig i, en teori han för fram bland annat i *Motsägelser om 11 september - Öppet brev till USA:s kongress och press* (2008) där han

---

<sup>1</sup> *Final Reports from the NIST World Trade Center Disaster Investigation*  
[http://www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/wtc\\_finalreports.cfm](http://www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/wtc_finalreports.cfm)

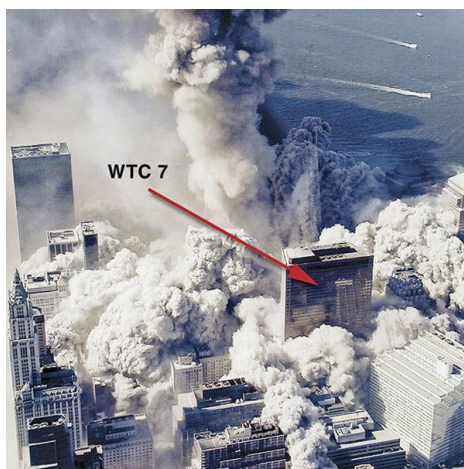
granskar och analyserar det som hände tvillingtornen.<sup>2</sup> Han kräver en ny undersökning av oberoende granskare. Den officiella teorin har enligt Griffin ”utnyttjats för att öka de militära utgifterna, rättfärdiga krig, inskränka medborgerliga rättigheter och öka regeringens verkställande makt” (Motsägelser, s.7). De krig som 9/11 framförallt rättfärdigade var ”kriget mot terroristerna”.

Detta är slutsatser som flera andra kritiska författare också kommit fram till, exempelvis **Eric Laurent** i boken *Gåtorna kring den 11 september*<sup>3</sup> och **Andreas von Bülow** i sin bok *CIA och 11 september - Den internationella terrorismen och säkerhetstjänsten*.<sup>4</sup> Redan 2007 läste DSM:s redaktör **Jan Gillberg** von Bülows bok på tyska, vilken han recenserar i DSM nr 4/2007.

## WTC 7 – ett mysterium

De två officiella förklaringarna till att WTC 7 rasade, d.v.s. bränder och fallande bråte, visar Griffin på ett mycket trovärdigt sätt i sin bok, att det omöjligt kan vara orsaken. NIST menar att dieselbränsle som fanns i byggnaden gav näring till bränderna och gjorde att de blev kraftigare. Men det kan enligt Griffin och andra experter aldrig bli så hett av bränder att de kan försvaga stålkonstruktioner. Bråte från WTC 1 som ska ha trängt in i WTC 7 kan inte ha varit så tungt att det kunnat slå ut samtliga bärande pelare i WTC 7 samtidigt.

Ett intressant faktum som Griffin tar upp är också frågan om varför bråte från WTC1 skulle ha kunnat kastas iväg så långt, om det inte var så att även tvillingtornen raserades med hjälp av sprängämnen. Om det bara hade handlat om flygplan och eld i WTC 1 och 2, så hade inget material haft anledning att kastas iväg på det sättet.



---

<sup>2</sup> Se min artikel om boken på min Boksida

[http://www.piahellertz.com/Motsagelser\\_om\\_11\\_september.pdf](http://www.piahellertz.com/Motsagelser_om_11_september.pdf).

<sup>3</sup> Se min artikel om boken -

[http://www.piahellertz.com/Gatorna\\_kring\\_den\\_11\\_september.pdf](http://www.piahellertz.com/Gatorna_kring_den_11_september.pdf)

<sup>4</sup> Se min artikel om boken - [http://www.piahellertz.com/CIA\\_och\\_11\\_september.pdf](http://www.piahellertz.com/CIA_och_11_september.pdf)

## Kontrollerad rivning av implosionstyp

Alla experter på rivning som sett videoinspelningar av det som hände den sjunde byggnaden menar att kollapsen hade många ingredienser som var typiska vid kontrollerade rivningar. Griffin beskriver sju av de viktigaste likheterna:

- 1) WTC7s kollaps började *nedtill* i byggnaden.
- 2) Raset började plötsligt – inte gradvis som man kunde ha förväntat sig om det försvagats av bränder.
- 3) Byggnaden rasade helt. Inte en enda av stålpelarna stod kvar.
- 4) Den föll rakt ner och symmetriskt.
- 5) Accelerationen påminde om den hos fritt fallande föremål, vilket tydde på att de bärande pelarna hade slagits ut.
- 6) Mycket av byggnadens betong pulveriserades till små partiklar, vilka skapade ett enormt dammoln.
- 7) Den mesta bråten samlades i en ganska liten, kompakt hög (s.15).

I en liten video med namnet *This is an orange*, visar filmskaparen olika hus som raseras genom medveten rivning.<sup>5</sup> Likheterna med WTC 7 är odiskutabla.

## Nanotermi

Griffin menar att den danske forskaren **Niels Harrit** har rätt när han hävdar att *nanotermi* måste ha använts för sprängningen. Han använder en hel del utrymme för att förklara varför han tror det. Hans bok är skriven 2010. Det är samma år som Dr **Judy Wood** skrev sin *Where Did The Towers Go?* (2010)<sup>6</sup> så han hade sannolikt inte kommit i kontakt med hennes teorier om användning av *fri energi*.

Den 15 februari 2013 gör **Per Nordgren** ett inlägg på *NewsVoice* i samband med en artikel om Niels Harrits föreläsning på ABF-huset i Stockholm den 13 februari 2013.<sup>7</sup> Per Nordgren skriver i en kommentar efter artikeln:

Ännu en termite-anhängare. Om någon kan tänka sig att googla på termite så finner man ganska snart att det absolut inte är ett sprängämne. Redan 2008 fick Harrit svara på en del frågor angående 9/11 och hans svar är dessvärre fortfarande nonsens eller irrelevanta. En del frågor var:

Hur kan ett hundratal bilar bli grillade 1,5 km från WTC om det användes termite?

En del fordon låg upp och ner, hur kan det komma sig?

Flera brandmän hade tagit skydd under räddningsfordon. Dessa berättade i intervjuer att plötsligt hade fordonet försvunnit, gett sig iväg. Hur gick det till?

---

<sup>5</sup> *This is an orange* - <https://www.youtube.com/watch?v=Zv7BImVvEyk>

<sup>6</sup> *Where Did the Towers Go?* - <http://wheredidthetowersgo.com/>

<sup>7</sup> Torbjörn Sasserösson (14 febr. 2013) *Suveränt föredrag av Niels Harrit om byggnad 7 och World Trade Center 9/11*, <http://newsvoice.se/2013/02/14/suverant-foredrag-av-niels-harrit-om-byggnad-7-och-world-trade-center-911/>

Det blev knappt några byggnadsrester kvar, mindre än en våning högt. Hur kan flera hundra tusen ton (88,5 mil stålbalkar) stål försvinna?

Tom Ghostbusters har använt thermite för att förstöra en bil. Det gick åt 500 kg (finns på YouTube). Hur många ton hade det behövts för WTC 1 och 2 som vägde 1 miljon ton? 1 miljon gånger 0,5 ton blir 500,000 ton.<sup>8</sup>

Per Nordgren har läst Dr Judy Woods bok och har skrivit en mycket intressant analys av boken som publicerades på NewsVoice.<sup>9</sup>

## Detta hände den 11 september 2001

Klockan 8.00 startade det första planet, *Flight 11*, från Boston och klockan 8.46 flög det in mellan norra tornets, d.v.s. WTC1, 94:e och 98:e våning. Det hade 92 personer ombord. En kvart senare startade det andra planet, *Flight 175*, från Boston och kl. 9.23 flög det in i det södra tornet, WTC 2, mellan den 78:e och 84:e våningen. Det hade 56 passagerare, 7 personal, och 2 piloter.<sup>10</sup> Cirka 40 minuter senare kraschade, enligt den officiella berättelsen, ytterligare en jumbojet, *Flight 77*, med 64 passagerare in i den yttre ringen på Pentagon.<sup>11</sup> Men därom tvista de lärde. FBI har ett stort antal videor som visar att inget flygplan kraschade in i Pentagon.<sup>12</sup> Det verkar istället enligt flera källor ha varit en missil.



---

<sup>8</sup> Per Nordgren minns fel. Det var *Mythbusters*, inte *Ghostbusters*, som gjorde experimentet, se <https://www.youtube.com/watch?v=PPAYZMzGMwQ>.

<sup>9</sup> *Analys av Dr Judy Wood:s bok "Where Did the Towers Go?"* Del 1 -

<http://newsvoice.se/2013/02/16/dr-judy-wood-kan-world-trade-center-den-911-har-kollapsat-med-energivapen/>

Och Del 2 - <http://newsvoice.se/2013/03/06/fortsattningen-om-911-baserat-pa-dr-judy-woods-bok-where-did-the-towers-go/>.

<sup>10</sup> Videor på Youtube menar att *Flight 175* hade extra utrustning under flygkroppen, vilket inte "borde vara där", se exempelvis *Was Extra Equipment Attached To Flight 175? (The plane that struck the south Twin Tower on 9/11)*,

<https://www.youtube.com/watch?v=huKOMAb0Xa4>

<sup>11</sup> Intressanta länkar om *Flight 77* finns på *American Airlines Flight 77 Reconstruction with ATC Recording* - September 11 2001,

[http://www.911myths.com/index.php/American\\_Airlines\\_Flight\\_77](http://www.911myths.com/index.php/American_Airlines_Flight_77)

<sup>12</sup> *FBI Claims 84 Videos Show NO Flight 77 Impact*,

<http://www.rense.com/general67/fbicl.htm>

Det fjärde flygplanet, *Flight 93*, startade från Newarks flygplats utanför New York klockan 8.42. Det störtade enligt olika uppgifter mellan 10.03 och 10.10 i Shanksville, sydöst om Pittsburgh i Pennsylvania. Officiellt berättades det att passagerarna fått kännedom om vad som hänt i New York och insett att något liknande var på väg att hända dem så de kämpade "en heroisk kamp" med kaparna och riskerade därmed sina egna liv. Senare har vice president **Dick Cheney** erkänt att han beordrat nerskjutning av Flight 93.<sup>13</sup>

### **Tidsschema som förvrängdes**

Redan klockan 9.30 på morgonen den 11 september befann sig **Barry Jennings**, som var räddningskoordinator och biträdande chef för räddningsenheten vid New Yorks kommunala bostadsbolag, i WTC 7 och hörde de första explosionerna "under sig". Även New Yorks chefsjurist vid tillfället, **Michael Hess**, som var tillsammans med Jennings i hus 7 hörde explosionerna. WTC 7 rasade inte förrän klockan 17.21. NIST försöker bortförklara Jennings och Hess' vittnesmål, framförallt genom att inte förhöra dem igen. Jennings dog oförklarligt kort tid därefter. Griffin berättar att Jennings bara var 53 år gammal när han avled den 19 augusti 2008, efter några dagar på sjukhus. Det var bara två dagar innan NIST skulle presentera sin rapport om WTC 7 (s.48). Hess fick avancera och ändrade sitt vittnesmål. Därför kunde NIST beskriva ett tidsschema som bättre passade den officiella berättelsen.

Det är helt klart, menar Griffin, att de uppgifter som Jennings och Hess lämnade utgjorde ett allvarligt hot mot den officiella teorin. Det är intressant att läsa Griffins analys om hur NIST hanterade deras uppgifter. NIST måste ha lagt ner ett enormt arbete på att få fakta att stämma med den officiella teorin. Hur klarar människor av att ljuga så, när de upplevt en sån katastrof så nära inpå sig? Det kan inte finnas mycket till känslor hos dem. Eller menade de att ändamålet var så enormt viktigt att det fick helga medlen, trots att konsekvenserna blev så ohyggliga? Jag erinrar mig ett citat av *Hitler*:

Allt detta bygger på principen - som är helt sann i sig - att i den stora lögnen finns det alltid en viss trovärdighet. Eftersom de breda massorna i en nation alltid är lättare att bedra i de djupare skikten av sin känslomässiga natur än på en medveten eller frivillig nivå, och därför, på denna primitiva nivå lättare faller offer för den stora lögnen snarare än för den lilla lögnen, eftersom de ofta själva berättar små lögner i små frågor, skulle de skämmas för att själva ta till storskaliga osanningar. De skulle aldrig få in i sina huvuden att man kan konstruera kolossala osanningar, och de skulle inte tro att andra heller kan ha fräckheten att förvränga sanningen så skamligt. Även om omständigheterna sen tveklöst skulle avslöja detta, skulle de fortfarande tvivla och

---

<sup>13</sup> 9/11 - Dick Cheney admits Flight 93 was shot down,  
<https://www.youtube.com/watch?v=7vV3fjfeb9Q>

vackla och de kommer att fortsätta att tänka att det måste finnas någon annan förklaring. För den enormt fräcka lögnen lämnar alltid spår efter sig, även efter det att den avslöjats, ett faktum som är välkänt för att alla stora lögnare i den här världen och för alla som konspirerar tillsammans när det gäller konsten att ljuga. Dessa människor vet bara alltför väl hur man använder falskhet för att uppnå de tarvligaste syften. (Utdrag ur *Mein Kampf, The "Big Lie"*)<sup>14</sup>

## Loose Change

I september 2008 visade svenska TV4 Fakta dokumentären *Loose Change Final Cut*. Den skapades år 2005 av **Dylan Avery** och producerades av **Korey Rowe, Jason Bermas och Matthew Brown**. Sen dess har man gjort uppdateringar. Den senaste publicerades år 2016.<sup>15</sup> Undertexten till en tidigare version av videon på YouTube berättar att det i en global undersökning år 2008 av 16,063 personer i 17 länder, trodde majoriteten i endast nio länder att **al-Qaida** låg bakom attackerna. 46 % av de tillfrågade trodde att al-Qaida var ansvariga för attackerna, 15 % trodde att USAs regering var ansvarig, 7 % trodde att Israel var ansvarig och ytterligare

7 % trodde att någon annan gärningsman, annat än al-Qaida, var ansvarig. Undersökningen visade att respondenterna i Mellanöstern var särskilt sannolika att nämna någon annan än al-Qaida som förövaren.

Loose Change var tidigt inne på tanken att det som hände World Trade Center var resultatet av en kontrollerad rivning snarare än strukturella fel på grund av brand. En annan framträdande övertygelse är att Pentagon som nämnts träffades av en missil och inte av ett flygplan. Att hålet i Pentagon inte kunde ha förorsakats av ett flygplan. Jag har fortfarande inte hittat någon information eller några teorier om var de två plan som påstods ha attackerat Pentagon och Flight 93 som påstås ha kraschat i Shanksville kan ha tagit vägen.<sup>16</sup> Mer än Dick Cheneys erkännande om att ha beordrat nerskjutning. Men var? Det finns hur mycket information som helst på Internet, både information och desinformation, och det är svårt att få en överblick över och analysera alla inlägg och videor.

## Förhandskunskap om rivningen

Vissa källor menade att WTC 7 var helt tömt innan det rasade. **Barry Jennings**

---

<sup>14</sup> Adolf Hitler: Excerpts from Mein Kampf - *The Big Lie*,

<https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Holocaust/kampf.html>

<sup>15</sup> *9/11 Loose Change Final Cut-Full Documentary*, - uppdatering 2016 -

<https://www.youtube.com/watch?v=TY5pg2n95ko><https://www.youtube.com/watch?v=YsRm8M-qOjQ>

<sup>16</sup> *Proof that 9/11 flight 93 did not crash at Shanksville*

<https://www.youtube.com/watch?v=rUzrHHDu96U> – “The wing shaped hole was already in the ground in 1994”.

och **Michael Hess** var ensam kvar, men de kunde inte ta sig ut på grund av att en trappavsats hade rasat på grund av explosioner. När de äntligen fick hjälp att komma ut ur huset uppmanades de att inte titta ner. Det var enormt dammigt och dålig sikt. Jennings kände dock att de gick på döda kroppar. Jennings vittnade senare:

Brandmannen som ledde oss ner sade hela tiden: "Titta inte ner!" Jag frågade: "Varför då?" Han bara upprepade: "Titta inte ner!" Vi klev på människor och det vet man hur det känns (s.132).

Flera vittnen har senare berättat att de fått information om att byggnaden skulle komma att rasa och att de måste ge sig därifrån.

Nyhetsändringar började berätta att WTC 7 hade fallit. Samtidigt kunde vi som tittar på *News Reports* nyhetsrapportering på videon se att huset stod kvar.<sup>17</sup> Dessa rapporter började enligt Griffin komma omkring 16.17. Då var det över en timme kvar innan huset faktiskt rasade, klockan 17.21.



WTC 7 kallades också *Solomon Brothers Building*.

New Yorks borgmästare **Rudi Giuliani** berättade för ABC News att han hade fått veta att tornen skulle rasa strax innan det första tornet rasade. Det är också ett indicium för att alla tornen revs med sprängämnen, menar Griffin.

Man såg att det brann i de övre våningarna i huset, men brandmännen avråddes från att gå in och släcka efter huset "*kommer att rasa*", vilket var obegripligt för brandmännen, eftersom såna hus "*inte rasar av eld*". Griffin tar inte upp vad WTC 7 innehöll, men det gör **Andreas von Bülow** i sin bok *CIA och 11 september - Den internationella terrorismen och säkerhetstjänsten*. Där fanns

---

<sup>17</sup> En videosnutt från nyhetsändringen finns på *News Reports WTC7 Fell Before It Happens!* <https://www.youtube.com/watch?v=ltP2t9nq9fI>.



... ”CIA, försvarsministeriet samt New Yorks börskontrollmyndighet Security and Exchange Commission. Här fanns miljontals dokument lagrade om pågående brottsundersökningar om maffia, banker, den internationella narkotikahandeln, penningtvätt och terrorism” (von Bülow, s.139).

Det verkar ha kunnat finnas anledningar till att låta WTC 7 försvinna. Fanns det någon anledning till att låta hela WTC försvinna?

## Ägaren tar försäkringar

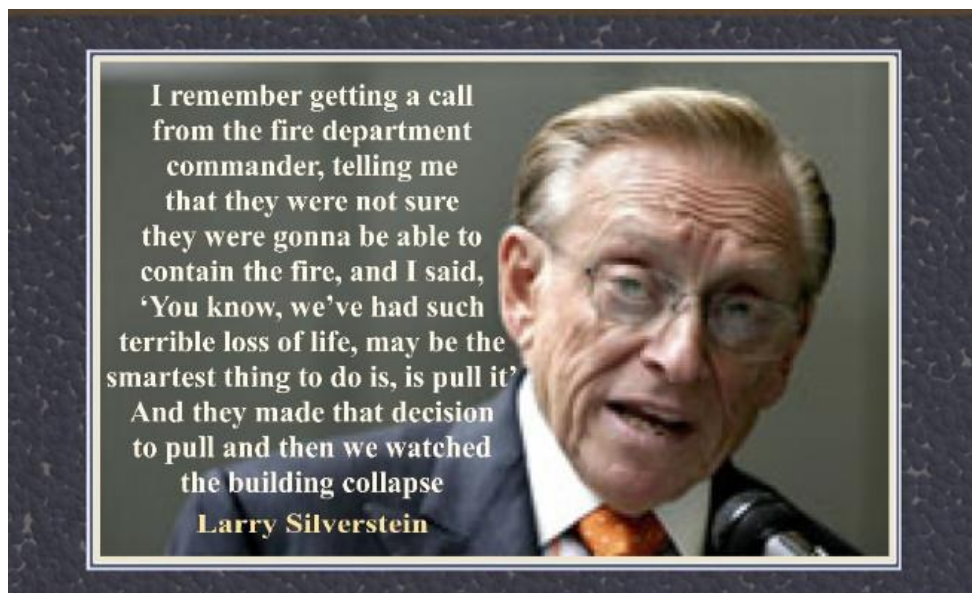
Griffin nämner det inte, men Andreas von Bülow berättar att några veckor innan attentatet, den 23 juli 2001, hade New Yorks hamn överlåtit tvillingtornen till investeraren **Larry Silverstein**. Han tecknade en försäkring till ett belopp av 3,2 miljarder dollar. Han försökte få ut dubbel ersättning efter katastrofen eftersom han menade att det ju rörde sig om två attentat. Han lär ha fått ut mellan 7 och 8 miljarder dollar.

I en av de videor jag sett berättas att tvillingtornen var gamla och omoderna. Luftkonditioneringen fungerade dåligt. Många företag hade flyttat iväg så flera våningsplan stod tomma. Det började bli alltmer angeläget att modernisera eller riva och bygga nytt. Kan det ha varit bakgrunden och en av orsakerna till den s.k. ”terroristattacken”?

I en intervju erkände Larry Silverstein:

Jag minns ett samtal från befälhavaren för brandkåren, när han talar om för mig att de inte var säkra på att de skulle kunna begränsa elden, så jag sa: "Vi har haft sådana fruktansvärda förluster av liv, så det är kanske det smartaste man kan göra att ta ner det" och de tog det beslutet att ta ner det och sedan såg vi att byggnaden kollapsade.

Efteråt har han försökt förklara det med att han menade att man skulle be brandmännen lämna byggnaden.



## WTC 6

En total nyhet, som varken David Ray Griffin, Andreas von Bülow, Eric Laurent eller någon annan jag läst nämner, är att även WTC 6 utsattes för förstörelse den 11 september 2001. Det var en 8-våningsbyggnad som innehöll Tullverket med dess 760 anställda. De evakuerades inom 12 minuter från det att flygplanet kraschade in i norra tornet. Byggnad 6 rasade inte samman, men det uppstod två mycket tydliga hål på taket till huset. Dock raserades byggnaden i samband med att området rensades.



Den här byggnaden brann innan bråten från tornen drabbade den.

Bilden är en skärmdump från videon *Surreal Pictures Inside WTC 6 Destroys 9/11 Cover Story For Ever!* som visar detaljer omkring händelserna vid WTC6.<sup>18</sup> Byggnaden hade inte rasat utan det var bara innamätet som var förstört. Källaren var helt intakt. Det intressanta är att WTC 6 stod mellan norra tornet, WTC 1, och WTC 7, som totalt raserades.

Även WTC 5 skadades. Enligt en källa kan bråte från norra tornet ha skapat de stora hål som kunde ses från ovan i både 5 och 6.<sup>19</sup> Det finns en videosnutt om evakueringen av WTC 5.<sup>20</sup> På samma länk finns flera berörande berättelser filmade, bland annat byggarbetaren som var med den 11 september, som förlorade sin bror där och som bestämde sig för att vara med och bygga upp igen för att hedra sin bror.

---

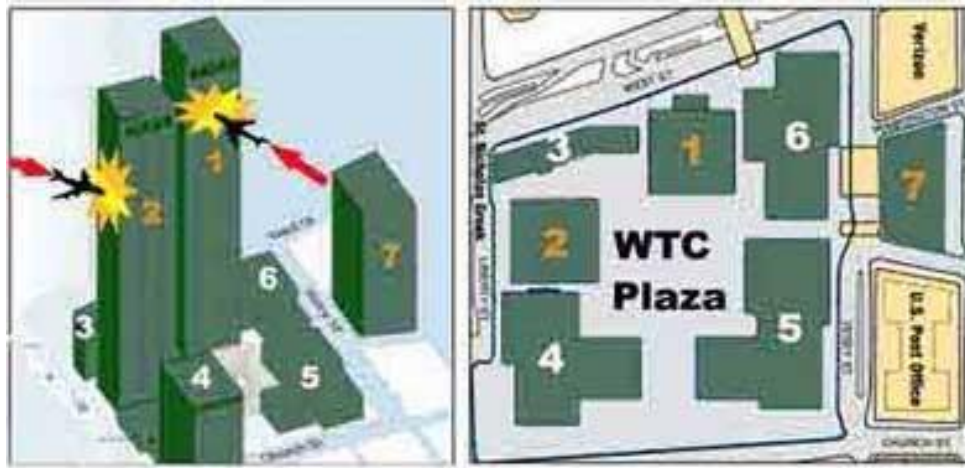
<sup>18</sup> *Surreal Pictures Inside WTC 6 Destroys 9/11 Cover Story For Ever!*

<https://www.youtube.com/watch?v=a4FkO5ry1uo>

<sup>19</sup> *5 and 6 World Trade Center - What Caused the Large Holes Visible from Above -*

[http://911research.wtc7.net/wtc/analysis/wtc6\\_5.html](http://911research.wtc7.net/wtc/analysis/wtc6_5.html)

<sup>20</sup> *9/11 ATTACKS VIDEOS -* <http://www.history.com/topics/9-11-attacks/videos/evan-fairbanks-wtc-building-5>



I videon *The Smoking Gun from WTC 6* konkretiseras utmaningarna för alla de som tvingades rensa efter katastrofen.<sup>21</sup> En man berättar i videon att hans huvuduppgift var att hitta rester från döda människor, så man kunde identifiera dem med hjälp av DNA. Samtidigt är han förundrad över hur ohyggligt förstört allting är. *"Vart tog allt vägen?"* undrar han. Stolar, arbetsbord, allt som tillhör en arbetsplats, var totalt borta, demolerat. De personliga saker de hittade katalogiserades och arkiverades.

Det märkliga är att ingen talar om WTC 5 och 6, inte ens alternativmedia analyserar dessa händelser. Varför? Det finns således fler gåtor att söka svar på.

## One World Trade Center

I oktober 2014 öppnades den nya byggnaden, *One World Trade Center*, som först fick namnet *Freedom Tower*.<sup>22</sup> Det är västvärldens högsta byggnad, 381 meter, 104 våningar.

Jag försökte undersöka varför man bytte namnet. Kan det ha berott på de efterföljande diskussionerna? En kommentator på en sida om tornet på internet skriver: *"När friheten försvann restes frihetens torn"*.

En annan skriver: *"Den amerikanska regeringen verkar vara ganska bra på att förstöra begreppet personlig frihet genom sitt snokande och spionerande på alla i världen. Är ett land 'fritt', där du kan inte ens köpa en tågbiljett utan foto-ID och allt du gör kartläggs av regeringen? Det krävs mer än en ny byggnad och några tomma slagord för att skapa ett fritt land."*

Min fråga är om namnet anpassats till visionen om *New World Order*, NWO, en ny världsordning med en världsregering, en världsreligion, en världsvaluta, en världsmilitär, en världsdombstol m.m., som allt fler artiklar på alternativmedia på Internet informerar om?

<sup>21</sup> *The Smoking Gun from WTC 6* - <https://www.youtube.com/watch?v=-MQxkytISO>

<sup>22</sup> *One World Trade Center* (även 1 World Trade Center eller 1 WTC, tidigare Freedom Tower) – Wikipedia. - [https://sv.wikipedia.org/wiki/One\\_World\\_Trade\\_Center](https://sv.wikipedia.org/wiki/One_World_Trade_Center)

Helt klart är att meningarna med återuppbyggnaden och dess namn är delade.



Tystnaden är ett skrämmande vapen när det gäller att kväva eller döda sanningen.

Och den har en lika effektiv som pervers bundsförvant: glömskan...

Jag har kunnat konstatera att det bakom varje stort brott råder *tystnad* och *glömska*.

Eric Laurent (s.203)

