

Watermelons

How Environmentalists are killing the Planet, destroying the Economy and stealing your Children's Future

Av James Delingpole
(2012)

Pia Hellertz – maj 2015



Efter att ha läst den brittiske författaren och journalisten *James Delingpoles* bok inser jag att jag varit en ”vattenmelon” större delen av mitt liv. Grön utanpå och röd inuti. Fast först var jag bara röd och kommunist, sen blev jag rödgrön och Miljöpartist. Var jag står nu vet jag inte. Jag är inte heller blå eller gul. Jag har blivit ideologiskt färglös sen en tid tillbaka, även om jag har en fast grundsyn om tillvaron och existensen.

Boken är en svidande, men också rolig, vidräkning med den rödgröna rörelsen och dess mörka agenda, när det gäller den sedan länge falsifierade teorin om den globala uppvärmningen, d.v.s. den visade sig vara felaktig. Det finns inga som helst vetenskapliga bevis för att det pågår en uppvärmning, än mindre en katastrofal uppvärmning. Snarare finns det vissa tecken för att det kan pågå en nerkylning istället. Sen år 1998 har medeltemperaturen på Jorden inte blivit varmare.

Delingpole är inte ensam om dessa påståenden. Kritikerna av teorin om den av människan skapade globala uppvärmningen (AGW, antropogen global warming) blir allt fler. Men de blir trakasserade, tystade, förlöjligade av AGW-anhängarna, ibland på de mest absurda sätt.

Världsbildskrig

Delingpole menar att det pågår ett krig mellan två världsbilder, en där människor är en tillgång och en där människorna bär skulden (s.247). Delingpoles grundsyn är att syftet med människans existens på Jorden är att hon ska utvecklas och ”blomstra”. Det är också den grundsynen som genomsyrar hela boken.

Jag erinrar mig *Marian Radetzki*s begrepp *den gröna värdeteorin* i hans

kapitel i *Domedagsklockan*¹. För den teorins anhängare sätts mänskliga rättigheter åt sidan till förmån för djurens och naturens. Mot den gröna värdeteorin ställer Radetzki den *antropocentriska värdeteorin*, som innebär att miljön värderas med *människans* intressen som utgångspunkt. Två centrala drag är att den garanterar mänsklig överlevnad och mänskligt välbefinnande, menar Radetzki.

Delingpole beskriver samma världsbildskonflikt även om han använder andra begrepp. När det gäller den gröna värdeteorin så verkar ändamålet helga hur destruktiva medel som helst, exempelvis manipulerade data, lögner, skrämselfpropaganda och hot.

Climategate

Delingpole berättar om den ”trista” novemberdagen år 2009, som skulle komma att förändra hans liv. Historien om de läckta e-mailen från klimatforskarna vid *University of East Anglia’s Climatic Research Units, CRU*, som avslöjade medveten manipulering av data med syfte att anpassa data till AGW-teorin. De forskare som var inblandade var bland andra professorerna *Michael Mann* och *Phil Jones*. Jones var chef för CRU. Mann blev känd för skapandet av den graf över Jordens medelsnittstemperatur som kom att kallas ”*Hockeyklubban*” eller ”*Manns Stick*”. Medvetet valde man bort data som visade att det under medeltiden hade varit varmare än det varit under 1900-talet, utan att det fanns någon koldioxid som kunde påverka. De hade också valt bort den lilla istiden som tog slut i slutet av 1800-talet. Däremot tog de upp temperaturhöjningen på 1990-talet, vilket fick som resultat att grafen såg ut som en liggande hockeyklubba. Den uppvärmning som pågått under 1900-talet är enligt de kritiska forskarna en återhämtning efter den lilla istiden och inte en påverkan av koldioxidutsläpp. Dessutom avstannade uppvärmningen som nämnts år 1998, vilket visat sig vara besvärande för AGW-forskarna. Sannolikt är det detta som lett till att man inte längre i så stor utsträckning talar om ”uppvärmning” utan om ”klimatförändring”.

Delingpole beskriver ingående innehållet i e-mailen både för Climategate I år 2009 och Climategate II år 2011. Det genomfördes en officiell undersökning av Climategate I, men de involverade befanns inte hade gjort något graverande så de frikändes.

Jag vill citera ett par av mailen som Delingpole citerar, för att visa hur de kunde se ut.

¹ *Domedagsklockan och myten om jordens ständiga undergång* av Svenolof Karlsson, Jacob Nordangård och Marian Radetzki. Se min artikel på <http://www.piahellertz.com/Domedagsklockan.pdf>

Tänk om klimatförändringen visar sig bara vara en multidekadal naturlig fluktuation. Då dödar dom oss sannolikt. (s.262)

Delingpole reflekterar över varför forskarna inte kunde skriva något om denna osäkerhet i sin dokumentation, utan låtsas som om det inte finns några tvivel. Han funderar över om det kan handla om det som en statstjänsteman tar upp i ett annat mail:

Jag kan inte överdriva det ENORMA politiska intresse som finns i projektet för det budskap som regeringen vill förmedla om klimatförändringar, att hjälpa dem att berätta sin historia. De vill att berättelsen ska vara mycket stark och de vill inte framstå som löjliga. (s.262)

Något som återkommer i många mail, enligt Delingpole, är rädsla. Han citerar ett exempel från *Keith Briffa*, en av de forskare som deltog i mailväxlingen:

Men för GUDS SKULL, var snäll och respektera det känsliga i det här och förstör filen omedelbart när ni slutat och snälla, berätta inte för NÅGON, att jag sänt detta. Hej då, Keith.²

Den otäckaste tråden i mailen i Climategate II är enligt Delingpole korrespondensen där Michael Mann och hans ”hockeyteam” konspirerar om hur de ska förstöra ryktet och karriären för en ”anständig och ansedd” forskare i Nya Zeeland vid namn *Chris de Freitas*. Tråden börjar år 2003 när de Freitas var ”dumdrigtig” nog att publicera en artikel i *Climate Research* om medeltidens värmeperiod skriven av två klimatforskare, *Willie Soon* och *Sallie Beliuonas*, som menade att 1900-talet varken var den varmaste eller ens en unik klimatperiod. Det var det sista Mann och hans team ville höra, skriver Delingpole. Så de försökte svartlista tidskriften. De försökte också få de Freitas avskedad från Auckland University.

Climategate beskrevs som den värsta vetenskapliga skandalen i modern tid. SVT gjorde en dokumentär i november 2009, men sen verkar det ha varit tyst i svenska media. Ett undantag är *Klimatupplysningen* som fortsätter diskutera konsekvenserna.³

Flera ”gates”

Delingpole berättar att klimatdebatten har många fler skandaler, flera ”gates”. En bloggare hade listat ett 70-tal. Delingpole nämner *Pachaurigate* som handlar

² *John Costella* har presenterat, analyserat och diskuterat e-mailed från första Climategate från och med år 1996 till och med oktober 2009 i *The Climategate Emails*, <http://www.lavoisier.com.au/articles/greenhouse-science/climate-change/climategate-emails.pdf>

³ På denna länk finns många intressanta artiklar om Climategate - <http://www.klimatupplysningen.se/?s=Climategate>

om IPCCs f.d. ordförande *Rajendra Pachauris* åsikter, livsstil och extrema uttalanden. Samtidigt som Pachauri predikade en ren och enkel livsstil älskade han att leva som en miljonär. Han var dessutom involverad i diverse verksamheter som stod i strid med hans verbala budskap. Han lämnade ordförandeposten nu i början på 2015, efter anklagelser om sexuella trakasserier, men enligt Delingpole verkar detta ha varit ett återkommande problem.

Flera av de övriga ”gates” fokuserar på oegentligheter och absurditeter kopplade till IPCCs fjärde rapport (s.116). *Africagate* handlade om hoten om enorma störtregn, som skulle minska avkastningen med 50 % fram till 2020, vilket var en ”vild överdrift” som inte hade någon grund i forskning. *Amazongate* och *Glaciergate* handlade också om överdrivna katastrofscenarier. Klimatgurun *Al Gore* använde liknande starka överdrifter i sina föreläsningar och i sin film *An Inconvenient Truth*. En brittisk hovrättsdomare, Mr. Justice Barton, dömde *Al Gores* film, som på svenska fick namnet *En obekvämt sanning*, för nio ”vetenskapliga fel”.⁴ Både *James Inhofe*⁵, *Larry Bell*⁶ och *Brian Sussman*⁷, som skrivit kritiska böcker om den människoskapade globala uppvärmningen, berättar att de hittat många fler vetenskapliga fel i filmen.

Vänster – höger

Liksom flera andra forskare och författare som är kritiska till teorin om den globala uppvärmningen återkommer Delingpole till ideologi och politik. Han menar att de som vanligtvis driver frågan om den globala uppvärmningen och vikten att ”göra något åt det” är ”gröna” och ”röda” eller snarare gröna utanpå och röda inuti, som vattenmelon. Han menar att den gröna rörelsen är vänsterorienterad. De röda vill stärka statens roll, höja skatter och öka kontrollen av medborgarna, menar han.

Delingpole nämner marxisten *Antonio Gramsci* som under 20- och 30-talet ledde idén om ett ”kulturkrig”. Gramsci menade att det inte spelade någon roll om de politiska ledarna var vänster eller höger om man lyckades nå in till hjärtan och själar hos allmänheten. Då har man vunnit kriget för all evighet. Då började de vänsterorienterade lärjungarna till Gramsci sin ”långa marsch genom institutionerna” (s.13). Delingpole beskriver hur Gramscis anhängare tog över skolor, universitet, media och kulturen. Detta är en fråga som *Jan Gillberg*,

⁴ Brittisk domare: Gores klimatfilm innehåller nio vetenskapliga lögnar - <http://www.larouche.se/nyheter/2007/10/12/brittisk-domare-gores-klimatfilm-innehaller-nio-vetenskapliga-logner>

⁵ Inhofe, James (2012) *The Greatest Hoax – How The Global Warming Conspiracy Threatens Your Future*.

⁶ Bell, Larry (2011) *Climate of Corruption – Politics and Power Behind the Global Warming Hoax*.

⁷ Sussman, Brian (2010) *Climategate – A Veteran Meteorologist Exposes the Global Warming Scam*

Jag har skrivit artiklar om alla tre böckerna som ligger på min Boksida, <http://www.piahellertz.com/Bocker.htm>

redaktör för tidskriften *DSM*, också återkommande beskrivit och kritiserat i sin tidning.⁸

Delingpole ställer frågan: Hur kunde de komma undan med bedrägerierna i Climategate? Han menar att svaret sannolikt är att alla är insyltade i ideologin som lagt grunden till idéerna om den globala uppvärmningen, d.v.s. en röd-grön ideologi. ”Den som kontrollerar språket, kontrollerar kulturen. Den som kontrollerar kulturen, kontrollerar de politiska argumenten”. George Orwell insåg detta för länge sedan (s.14). I ett Appendix till *1984* förklarar han, enligt Delingpole, att den mest effektiva metoden att förtrycka ”hedniska” tankar var att eliminera oönskade ord eller klä av dem deras mening. Ett exempel han gav var ordet ”frihet”, ett ord som förlorat sin djupaste mening. Det är en mycket intressant diskussion författaren för omkring ords förändrade betydelse utifrån de sammanhang de har använts i.

De gröna rörelserna

Delingpole betonar att det inte skulle göra så mycket om de gröna fortfarande var den ödmjuka, småskaliga, seriösa, gräsrotsorganisation som de var inledningsvis. Problemet är att genom åren har rörelsen ”muterat” till en global gigant, med budgetar som har en storlek som kan jämföras med multinationella företag.

Bland de mest ambitiösa är *WWF* (Världsnaturfonden) och *Greenpeace*. *WWF* avslöjades av *Christopher Booker* och *Richard North* för ekonomiska oegentligheter. *WWF* är en av världens rikaste gröna rörelser (s.79).



Bilden är tecknad av Hans Lindström och hämtad från <http://www.klimatupplysningen.se/2009/01/30/klimathotet-oppnar-for-nya-affarsmojligheter/>

Patrick Moore, en kanadensisk miljöaktivist var en av grundarna till *Greenpeace* år 1971, men hoppade av 15 år senare eftersom han tyckte att de

⁸ *Gramscivänstern*, http://www.dsm.nu/gramscivanstern_index.html och *Gramsci-Vänstern*, åsiktsförtrycket och glömskan - <http://www.dsm.nu/gramscifortrycket.html>

förde en alltför aggressiv och politiserad agenda och att hans medarbetare inte hade någon formell vetenskaplig utbildning. De var antingen miljöaktivister eller entreprenörer (s.76). Enligt Moore finns det inga vetenskapliga bevis för den konstgjorda globala uppvärmningen och han menar att en varmare jord skulle vara "till nytta för människor och majoriteten av andra arter".⁹ Moore hoppade av från Greenpeace på grund av att de hade olika syn på miljö- och klimatfrågan.

Greenpeace och andra aktivister har senare skapat avsevärda problem för Patrick Moore och hans familj på olika sätt, dels genom misstänkliggörande rykten och lögnar, men också genom att exempelvis en gång dumpa åtta säckar hästskit utanför hans ytterdörr. Detta berättar *Svenolof Karlsson* i *Domedagsklockan*. År 2007 avlägsnades Patrick Moores namn till och med från organisationens hemsida. Gamla beprövade metoder att förfälska historieförskrivning fortsätter att användas.

IPCC

FNs klimatpanel IPCC påstår sig vara politiskt neutral. En kanadensisk författare, *Donna Laframboise*, granskade deltagarna i klimatpanelens fjärde rapport år 2007, deras vetenskapliga behörighet och kompetens (s.260). Hon fann exempelvis att av de 18 531 källor som citerats i den fjärde rapporten var 30 procent inte peer-reviewade, d.v.s. formellt vetenskapligt granskade enligt akademiska granskningsregler. Många av dessa källor var "ekopropaganda" som producerats av aktivister inom Greenpeace, WWF, m.fl. Ett exempel Delingpole nämner är att data om hur korallreven förstörs kommer från en Greenpeace-aktivist (s.81).

Drygt ett par tusen "expertreviewers" var långt ifrån så neutrala som IPCC hävdade. Laframboise fann att bland deltagarna i Arbetsgrupp III var det tre anställda från Greenpeace, två representanter från Jordens Vänner (Friends of the Earth), två representanter från Climate Action Network m.fl.

Men som Delingpole skriver, det spelar ingen roll hur många "briljanta" vetenskapliga artiklar professor *Roy Spencer* producerar om molnens roll eller professor *Nils-Axel Mörnars* visar att haven inte höjs nämnvärt. Det är en debatt skeptikerna inte kan vinna eftersom det aldrig handlat om vetenskap utan om politik. Så är det nu och så har det alltid varit, menar Delingpole (s.115).

Författaren citerar ett ofta använt uttalande av *Hitler* ur *Mein Kampf*:

Man utgick därvid från principen att ju större lögnen är, desto större är utsikterna för att den ska bli trodd, eftersom de flesta människor inom folkets stora massa i

⁹ *Humans are NOT to blame for global warming, says Greenpeace co-founder, as he insists there is 'no scientific proof' climate change is manmade*
<http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-2569215/Humans-not-blame-global-warming-says-Greenpeace-founder-Patrick-Moore.html>

djupet av sitt hjärta är, visserligen inte medvetet och avsiktligt dåliga, men så enkelt och primitivt konstruerade, att de lättare faller offer för en stor lögn än för en liten. De ljuga själva mången gång i smått, men skämmas för att göra sig skyldiga till en stor lögn. En sådan får alltså inte plats i deras medvetande, och de tror därför inte heller på möjligheten att andra har en så oerhörd fräckhet och en så infam förvrängning. Även då de upplysas därom, tvivla och vackla de länge, och försöker tro att lögnen åtminstone har någon grad av sanning, varav följden blir att lite fastnar även av den fräckaste lögn, ett faktum som alla stora lögnkonstnärer och lögnföreningar i den här världen alltför väl känner till och på det gemenaste utnyttjar.



Klimatkatastrofen

Delingpole har gjort en lista över de faktorer som IPCC och miljörelsen använder som underlag för sina bedömningar och som de menar är ett resultat av den s.k. globala uppvärmningen. Eftersom det såg så intressant ut att se dem samlade på ett ställe, redovisar jag listan i min översättning:

- 1) Klimatvariationerna under de senaste hundra åren är signifikant större än de naturliga variationerna under tidigare århundraden.
- 2) Mänsklighetens utsläpp av koldioxid och andra ”växthusgaser” har en mycket allvarlig påverkan på det globala klimatet.
- 3) Datorbaserade modeller kan på ett trovärdigt sätt synliggöra alla de naturliga faktorer som kan påverka klimatet.
- 4) Havsnivåerna ökar katastrofalt på grund av utsläppen, vilket hotar små öar och kustnära bosättningar.
- 5) Malaria kommer att öka på grund av de pågående klimatförändringarna.

- 6) Det mänskliga samhället och de naturliga ekosystemen klarar inte av att anpassa sig till de snabba förutsägbara klimatförändringarna på samma sätt som de gjort tidigare.
- 7) Glaciärerna minskar och havsisen smälter i polarregionerna på ett ovanligt sätt beroende på de mänskliga utsläppen av växthusgaser.
- 8) Isbjörnarna och andra vilda djur i Arktis och Antarktis kan inte anpassa sig till effekterna av de förväntade klimatförändringarna.
- 9) Orkaner, tropiska cykloner och andra extrema väderförhållanden ökar både i allvarlighetsgrad och i antal.
- 10) Data som hämtas från markbaserade väderstationer ger pålitlig information om trenderna i temperaturen på Jorden.

Delingpole redovisar forskning som motbevisar eller framför kritik mot samtliga tio punkter. Han berättar om den s.k. *försiktighetsprincipen*¹⁰ (Precautionary Principle), som verkar styra en hel del av ”varmisternas” (”Warmist” är Delingpoles begrepp för ”alarmisterna”). Man gör insatser för säkerhets skull.

Delingpole påminner mig om den franske filosofen *Blaise Pascal* (1623-1662) som menade, att även om det *inte* finns några bevis för *Guds* existens, så kunde det vara klokt att ändå tro på Honom, eftersom riskerna med att *inte* tro på Honom skulle bli allvarligare om det visar sig att Han faktiskt existerar, än om Han inte existerar.

Kopplar man det till argumenten för de insatser som man vill använda för att kyla ner planeten så känns det riktigt skrämmande, i synnerhet som massor med forskning visar att de larmande argument som använts är klart motbevisade. Delingpole citerar författaren och politiska aktivisten Upton Sinclair:

Det är svårt att få en person att förstå någonting, om hans jobb är beroende av att han inte förstår det.

Teorin om global uppvärmning är nu så viktig för så många, att om den inte existerar så kommer de att uppfinna den, skriver Delingpole (s.264). Och jag undrar i mitt stilla sinne om Geoengineering, HAARP och chemtrails kan vara

¹⁰ *Försiktighetsprincipen* är en modell för offentligt beslutsfattande i situationer då en potentiell miljö- eller hälsorisk anses påvisad, men då tillgänglig vetenskaplig kunskap är otillräcklig för en säker slutsats angående riskens existens eller storleksordning. Grundtanken är att kunskapsbristen inte får användas som skäl för att uppskjuta eller underlåta kostnadseffektiva skyddsåtgärder.

<http://www.ne.se/upplagsverk/encyklopedi/1%C3%A5ng/f%C3%B6rsiktighetsprincipen>

ett medel för att skapa den uppvärmning, som inte alls märkts av de senaste 18 åren, sedan 1998. Men det är inget som Delingpole diskuterar.

Befolkningshotet

Ett hot som Delingpole tar upp och som nämns i många böcker och artiklar av ”alarmister”, är *befolkningsfrågan*. Mänskligheten blir allt större och Jordens resurser alltmer uttömda. Han nämner en brittisk organisation, *Optimum Population Trust*, som menar att enda sättet att rädda planeten är att minska befolkningen. *David Attenborough*, den populära zoologen och TV-personligheten, sitter med i styrelsen. Enligt Delingpole lär Attenborough ha påstått att åtminstone 1,7 miljarder människor borde inte finnas på den här planeten (s.144). Jag antar att man kan fastslå att Attenborough ansluter sig till Radetzki's ”gröna värdeteori”. Och han är inte ensam.

Paul Ehrlich (f. 1932) är en framstående miljöforskare vid Stanford University. Han skrev år 1968 boken *The Population Bomb*. Boken översattes till svenska år 1972 med titeln *Befolkningsexplosionen*. Här påstår han att miljontals människor kommer att dö av svält på grund av att vi var för många för att Jorden skulle kunna föda alla.¹¹ Även *James Lovelock*, som utvecklade Gaia-teorin, d.v.s. att planeten Jorden var en levande, självorganiserade organism, ansluter sig till tanken på överbefolkningen. Jag blev mycket förvånad för jag tycker mig minnas att han menade att ökningen av Jordens befolkning kommer att stanna av sig själv när den når 10 miljarder. Men jag kanske minns fel...

Aktuella frågor. Rädslan för att jordens resurser skall ta slut på grund av mänsklig överkonsumtion saknar grund. Trots en växande befolkning, allt högre levnadsstandard och ökande förbrukning är tillgången på naturresurser bättre än någonsin. Förklaringen är människans gränslösa uppfinningsrikedom, skriver Marian Radetzki, professor i nationalekonomi vid Luleå tekniska universitet.

Citatet hämtat från Klimatupplysningen¹²

Det är dock många röster idag som driver tanken om befolkningshotet. Vi är för många och vi måste reduceras. Metoder är påtvingade aborter, steriliseringar, vaccination, att förebygga fortplaning m.m. Jag har läst William F. Engdahls bok *Hotet mot livet – Den genetiska manipulationens dolda agenda*

¹¹ Ibland är sammanträffandena väldigt sammanträffande. När jag skriver detta, den 27 maj 2015, informerar nyheterna på radion om att det aldrig varit så få hungriga i världen som idag. ”Bara” 800 miljoner människor.

¹² <http://www.klimatupplysningen.se/2010/12/01/frukta-inte-sager-marian-radetzki/>

(2013). På några få år har gentekniken utvecklats till något mycket skrämmande, en "genetisk vapenteknik", exempelvis biologiska vapen "som hade förmåga att endast döda personer av särskilda etniska grupper" (Engdahl s. 234).

Rockefeller Foundation var mycket tidigt intresserade av *eugenik*, d.v.s. "rashygien". Jag citerar ur boken:

"Vi är frestade att säga att ingen vid sina sinnens fulla bruk någonsin skulle använda dessa/vapen/", anmärkte biofysikern vid Stanford University, professor Steven Block, en man med många års personlig erfarenhet av sekretessbelagd biologisk forskning under ledning av Pentagon och den amerikanska staten. 'Men', tillade Block, 'inte alla är vid sina sinnens fulla bruk'. ..." (Engdahl, s.234)

Och det är den mycket starka känsla jag får när jag läser Engdahls bok. Flera av världens mäktigaste människor verkar inte vara vid sina sinnens fulla bruk. Eller också är de fullblodspsykopater, fast det kanske är samma sak. När jag läser Delingpoles text på befolkningsshotet får jag associationer till Engdahls berättelser om GMO-grödor och andra genetiska hot.

Delingpole nämner de mystiska och kontroversiella stenarna *Georgia Guidestones* som restes i delstaten Georgia år 1980 av en okänd man som kallade sig *Robert C. Christian*, vilket var en pseudonym. Stenarna har sen dess varit föremål för många spekulationer.



Vem reste dem? Varför restes de? Det är fem höga granitstenar på vilka det inristats tio "budord" på varje sida på åtta olika språk (engelska, spanska,

swahili, hindi, hebreiska, arabiska, kinesiska och ryska). Det första ”budordet” på varje språk är:

Behåll mänskligheten under 500 miljoner i ständig balans med naturen.¹³

Det skulle år 1980 betyda att man måste döda åtta av nio människor, räknade Delingpole ut. Idag skulle det innebära att tretton av fjorton måste dödas. Han citerar också det tionde ”budordet”,

Var inte en cancer på jorden - lämna fritt spelrum för naturen - lämna fritt spelrum för naturen.

Kan den gröna värdeteorin formuleras tydligare? Ännu en anhängare av befolkningsreduceringstanken är Hertigen av Edinburgh, *prins Philip*, gift med drottning *Elisabeth II*. Han lär enligt Delingpole ha sagt: ”I den händelse jag reinkarnerar så skulle jag vilja bli ett dödligt virus för att bidra till något som kan lösa problemet med överbefolkningen.” Jag som tror på reinkarnationen ler i mjugg. Han lär bli överraskad eftersom han kommer att födas tillbaka igen, men mer sannolikt, med tanke på karmalagen (lagen om sådd och skörd som Bibeln tar upp), som fattig och svältande i nåt av de länder som Storbritannien varit med om att exploatera. Utvecklingen går inte bakåt men vi lär få skörda det vi sått ut.

Men visst går det inte att utesluta möjligheten att det redan spritts virus vars avsikt det är att minska befolkningen, exempelvis AIDS, Ebola, influensavirus och andra biologiska vapen. Jag är inte ensam om att tänka den tanken, även om inte Delingpole tar upp den.

Romklubben

En grupp som också oroar sig över befolkningsexplosionen är *Club of Rome*, *Romklubben*, och dess systerorganisationer *Club of Budapest* och *the Club of Madrid* (s.162). Jag hörde första gången talas om den i samband med boken *Domedagsklockan*. Delingpole berättar ingående om Romklubben (s.158ff). När han presenterar en del av medlemmarna i Romklubben: *Al Gore*, *Jimmy Carter*, *Václav Havel*, *Kofi Annan*, *Dalai Lama*, *Mikhail Gorbachev*, *Bill Clinton*, *Deepak Chopra*, *Jaques Delors* och många flera, förstår man att det är en enormt mäktig grupp. Undrar om Dalai Lama är medveten vad han gett sig in i? Eller är han inte den han utger sig för att vara? Delingpole nämner det inte, men en av våra svenska klimatgurus, *Anders Wijkman*, är numera ordförande i Romklubben.¹⁴

¹³ Wikipedia har en redogörelse för texten, http://sv.wikipedia.org/wiki/Georgia_Guidestones

¹⁴ Anders Wijkman och Johan Rockström skrev boken *Den stora förnekelsen* som ett sätt att bemöta den kritik ”alarmisterna” utsatts för. Min artikel om boken finns på http://www.piahellertz.com/Den_stora_fornekelsen.pdf

Författaren refererar till den intressanta hemsidan *The Green Agenda*, och beskriver den som den ”sannolikt bästa analysen av Romklubben” (s.164).¹⁵ Jag kan bara konstatera att sidan är en enormt intressant, avslöjande och skrämmande läsning.

Romklubbens grundsyn är att 1) planeten är allvarlig överbefolkad, 2) att Jordens resurser snabbt håller på att ta slut och snabbt måste räddas, 3) att den ekonomiska tillväxten är ett problem och inte en lösning, samt 4) att akuta insatser behöver göras med hjälp av en global auktoritet för att kunna ta itu med problemen. Kort sagt en global regering, en ny global världsordning, en global ekonomi m.m. Delingpole skröder inte med orden. Han menar att om man tar problemanalysen på allvar så har man en ”blueprint”, en planlösning, för en ekofascistisk tyranni som är så maktfullkomlig och allomfattande att Nazi-Tyskland ”kan jämföras med Mary Poppins barnkammare” (s.159). Delingpole påminner om nazisternas begrepp ”*Lebensraum*”, livsutrymme (s.151). Begreppet hämtades från ekologisk teori. Det blev en logisk konsekvens att nazisterna måste driva bort eller utrota icke önskvärda ”undermänniskor”.

Agenda 21

Den agenda som Romklubben arbetar för uttrycker sig på lokal nivå som *Agenda 21*. På ”sant Gramscimanér” är tanken att de lokala organisationerna ska infiltreras av och så småningom tas över av den gröna rörelsen (s.174). Som gammal Miljöpartist skulle jag nog ha tänkt: ”Heja, toppenbra jobbat!” Det har tagit en tids smärtsamt uppvaknande för att inse att det positiva som förmedlas på ytan, kanske inte är vad djupet arbetar för. ”Det gör ont när knoppar brister”, som Karin Boye uttryckte det så målande.

Agenda 21s mantra är ”Tänk globalt, agera lokalt!” och lyckas därigenom få lokala beslutsfattare att skriva under Agenda 21. Dessutom, menar Delingpole, att ”vattenmeloner” stödjer och uppmuntrar varandra. De tenderar också att dras till beslutsfunktioner på lokal nivå. De lokala grupperna får också beröm internationellt för sitt gröna arbete. I gengäld binder de lokala beslutsfattarna upp sig och känner sig tvungna att leva upp till ”hållbarhetsagendan”. Det kan handla om att ändra allmänna transportmedel från diesel till biobränsle (vilket innebär konkurrens med odling av livsmedel, vilket gör livsmedlen dyrare), återvinningsprocesser, höjning av parkeringsavgifter, minskning av p-platser, kontroll av elkonsumention med smarta elmätare och mycket mera. Delingpole menar att man i USA ökat tätheten i bebyggelsen och dessutom försvårat utvecklingen av landsbygden. Jag tycker mig känna igen detta i Sverige också. Och Delingpole säger: ”Det är ingenting man kan göra åt detta.” Det är detta som gör Agenda 21 så skrämmande skriver han. Total avsaknad av demokratins möjligheter till påverkan. Flera källor

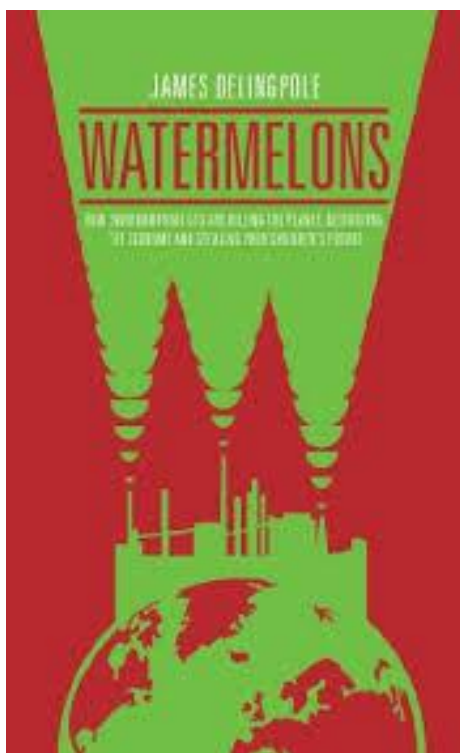
¹⁵ *The Green Agenda* - <http://green-agenda.com/>

menar att Agenda 21 är en del av en global fascistisk plan.¹⁶

Aldrig tidigare har så mycket paranoia utvecklats, så mycket pengar förslösats, så mycket nonsens sagts och skrivits, så många fått sina liv begränsade, så mycket ekonomi blivit krympt, på grund av så lite bevis.

Konstaterar Delingpole (s.265). Fram till nu har man beräknat att insatserna för den globala uppvärmningen har kostat mer än fem gånger så mycket som *Manhattanprojektet* kostade, d.v.s. projektet när man byggde atombomben, som fram till nu var historiens dyraste projekt (s.101).

Delingpole beskriver hur han personligen blivit attackerad på många olika sätt på internet för sin bok och sina föredrag, vilket inte är förvånande. Jag har ännu inte sett någon kritiker av teorin om den globala uppvärmningen som inte blivit förlöjligad och förnedrad. Jag är tacksam för att kritikerna orkar kämpa vidare och inte låter sig tystas av de ”katastroftroende”. Om det är en bluff så måste den avslöjas. Om den är sann måste de bemöta fakta med fakta. De insatser som föreslås, exempelvis Geoengineering och chemtrails, är avsevärt allvarligare än om det skulle bli någon grad varmare, menar jag och många med mig. Läs boken och ta själv ställning!¹⁷



¹⁶ Jag tar bara ett av många exempel, Julian Websdales artikel *Agenda 21: The Plan for a Global Fascist Dictatorship*, <http://www.wakingtimes.com/2014/05/13/agenda-21-plan-global-fascist-dictatorship/>

¹⁷ Jag har skrivit flera artiklar om böcker som tar upp klimatfrågan på olika sätt. Jag har publicerat dem på min Boksida, <http://www.piahellertz.com/Bocker.htm>